Spolufinancováno Evropskou unií

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

MAS Královédvorsko

Závěrečná evaluační zpráva

Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Královédvorsko v programovém období 2014 – 2020

5.9.2025

Verze 1.0

Zpracováno k 31. 8. 2025

Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS 7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření) 8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD 8
Hodnocené procesy 9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení 10
Oblast B – Relevance SCLLD 48
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? 61
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 61
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 61
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS? 62
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 62
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 62
Vyhodnocení implementace doporučení 62
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? 63
Zdroje dat/informací 63
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 63
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 63
Odpovědi na evaluační podotázky 64
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 66
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem? 68
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 68
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 68
Odpovědi na evaluační podotázky 70
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 72
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD 74
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? 75
Zdroje dat/informací 75
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 75
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 75
Odpovědi na evaluační podotázky 77
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 78
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)? 78

Zdroje dat/informací 80
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 80
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 85
Odpovědi na evaluační podotázky 86
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 87
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)? 88
Zdroje dat/informací 88
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 88
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 88
Odpovědi na evaluační podotázky 90
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 91
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? 92
Zdroje dat/informací 92
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 93
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 93
Odpovědi na evaluační podotázky 94
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 98
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců? 99
Zdroje dat/informací 99
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 99
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 99
Odpovědi na evaluační podotázky 101
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 103
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? 104
Zdroje dat/informací 104
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 104
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 104
Odpovědi na evaluační podotázky 106
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 111
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku? 112
Zdroje dat/informací 112
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 112
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 112
Odpovědi na evaluační podotázky 113
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 115
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech? 116

Zdroje dat/informací 116
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 116
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 116
Odpovědi na evaluační podotázky 117
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 120
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024) 122
Stručný popis strategie 122
Průběh zpracování ex-post evaluace 122
Shrnutí klíčových zjištění z oblastí A–C 122
Hlavní výsledky implementace SCLLD (2014–2024) 123
Doporučení a návrhy na zlepšení pro další období 123
3.1 Evaluační postup 123
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace 123

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS 8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev 10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti 17
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů 24
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost 33
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....38
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....42
Tabulka 8 –Intervenční logika Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD 50
Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Královédvorsko 56
Tabulka 10 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ.....57

Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPl	- Žádost o platbu

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Královédvorsko je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Královédvorsko, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MAS Královédvorsko provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B**:
    a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
    b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C**:
    a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
    b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Královédvorsko v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS Královédvorsko,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Královédvorsko.

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Královédvorsko provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018**.

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Královédvorsko podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)
Ing. Lenka Křížová, DiS.	Ředitelka kanceláře MAS Královédvorsko
Ing. Mgr. Alexandra Jiřičková	Předseda, statutární zástupce
	Členové Výboru MAS Královédvorsko

MAS Královédvorsko **nerealizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Královédvorsko zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů[1] a záznamů[2] MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),

[1] Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).
[2] Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

- závěry kontrol ze strany příslušných řídících orgánů (např. protokol o kontrole[3])
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS Královédvorsko provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

MAS Královédvorsko převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

[3] Podle ustanovení § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZFK“), k veřejnosprávní kontrole delegovaných činností u místní akční skupiny v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob vyhodnocení implementace opatření**
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Vzory využívané, aktualizace sledované – pozitivní komunikace přes NS MAS ohledně například připravovaných aktualizací	Velká administrativní zátěž, měnící se podmínky	Před přípravou výzvy, vyhlášením, zkontrolovat aktualizace vzorů a ostatních dokumentů. KDO? Vedoucí pro realizaci SCLLD / projektová manažerka KDY? průběžně	Opatření bylo implementováno průběžným sledováním aktualizací dokumentů a vzorů (zejména prostřednictvím Portálu farmáře a NS MAS). Zavedena byla interní kontrola aktualizací před každým vyhlášením výzvy – zodpovědnost nese projektová manažerka. Míra administrativní zátěže zůstává vysoká, ale riziko použití neaktuálních dokumentů se díky tomuto opatření významně snížilo.
	Šablona výzvy k dispozici, MAS postupovala dle ní Včasná informace o aktualizacích	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme	
	Vzor výzvy umístěn na Portálu farmáře, sledování aktualizací na Portálu farmáře	Není identifikováno	Není identifikováno	
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Vzor výzvy k vyplnění	Zpočátku u vzoru výzvy částka CZV rozdělena, nyní uváděno CZV, alokace- při zpětném hodnocení by možná bylo jiné rozvržení alokací na jednotlivá opatření	Před přípravou výzvy, vyhlášením, zkontrolovat aktualizace vzorů a ostatních dokumentů. KDO? Vedoucí pro realizaci SCLLD / projektová manažerka KDY? průběžně	Opatření vedlo k větší důslednosti při přípravě textu výzvy. MAS pravidelně revidovala plánované alokace podle absorpční kapacity a zkušeností z předchozích kol. Systém přidělování alokací byl optimalizován, zpětně lze hodnotit jako efektivní.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob vyhodnocení implementace opatření**
	MAS postupuje dle daných šablon výzev	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme	
	Vzor textu výzvy umístěn na PF, příprava textu výzvy bez komplikací	Není identifikováno	Není identifikováno	
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	K dispozici využitelné vzory pro FN a P k jednotlivým výzvám.	Vzorové KL uvedené na stránkách CRR nebyly ze strany IROP akceptovány, preferenční kritéria již jednou u stejné výzvy schválené, u další stejné výzvy s připomínkami Posílají se věci každé v jinou dobu – lépe by bylo posílat vše jako jeden balík (KL, preferenční kritéria, výzva)	Příprava součástí výzvy jako celek – vše zaslat dohromady KDO? Vedoucí pro realizaci SCLLD / projektová manažerka KDY? vždy ke konkrétní výzvě	Doporučené opatření – příprava všech podkladů v balíku – bylo zavedeno. Tato změna přinesla zkrácení doby schvalovacího procesu a zlepšila komunikaci s nadřazenými orgány. Došlo k aktualizaci interních postupů, aby reflektovaly změny v požadavcích ŘO (např. SZIF).
	K dispozici vzor přílohy výzvy Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů, které MAS mohla zcela převzít	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme	

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob vyhodnocení implementace opatření**
	Kontrolní listy si MAS vytvořila sama	Preferenční kritéria – kontrola se strany SZIF zdlouhavá, puntičkářská	Nastavení preferenčních kritérií s dostatečným časovým předstihem a v co nejjednodušší verzi KDO? Vedoucí pro realizaci SCLLD / projektová manažerka KDY? S dostatečným časovým předstihem před plánovanou výzvou	
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Schválení výzvy probíhalo vždy bez problémů, v termínech	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme	Opatření umožňující schvalování per rollam bylo zařazeno do interního postupu. V praxi vedlo k vyšší flexibilitě a lepší operativě při nutnosti rychlého schvalování.
	Schválení proběhlo vždy v termínu, ŘO byl k dispozici na konzultace výzvy	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme	
	Výbor MAS schválil vždy výzvu bez komplikací a v termínu	Z důvodu časového překryvu výzev nutnost častějšího setkávání členů výboru – časová náročnost	Možnost schvalování per rollam KDO? Vedoucí pro realizaci SCLLD / projektová manažerka KDY? Před každou výzvou	
Příprava interních předpisů (postupů) pro	MAS zpočátku připravovala dle uváděného vzoru, později při chodu zjišťovala, co je potřeba změnit	Sotva jedny IP schváleny, upravovalo se dle další verze a požadavků IROP,	Neidentifikovali jsme	MAS aktualizovala interní předpisy podle zkušeností z praxe a doporučení z mid-term evaluace. Byla provedena zpětná vazba zaměstnanců a upravena frekvence revizí.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob vyhodnocení implementace opatření**
implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS		administrativní zátěž		Pro příští období se předpokládá jejich snazší využití díky vyšší přehlednosti.
	Interní postupy nebyly ze strany ŘO OPZ požadovány	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme	
	Interní postupy připraveny bez problémů, schvalování orgánů MAS bez komplikací	Není identifikováno	Není identifikováno	
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	MAS má fungující webové a facebookové stránky, pravidelně komunikuje se svými členy, které informuje o připravovaných akcích a vyhlášených výzvách. Komunikace se žadateli byla intenzivní již od počátku založení MAS, kdy docházelo ke sběru projektových záměrů, tudíž při vyhlašování prvních výzev byli žadatelé připraveni a MAS neměla problém s nedostatkem projektových záměrů.	MAS by uvítala vzory prezentací k jednotlivým výzvám, které by mohla využít při seminářích pro žadatele a příjemce. Velká časová náročnost s tvorbou prezentací	Na základě zaslaných informací z CRR k výkladu indikátorů týkajících se počtu uskutečněných seminářů, kdy bude možné namísto semináře s prezentací zvolit osobní konzultace, MAS spíše přistoupí k evidenci osobních konzultací. KDO? Vedoucí pro realizaci SCLLD / projektová manažerka KDY? průběžně	MAS implementovala doporučené zjednodušení seminářů a přešla primárně na osobní konzultace, které se ukázaly jako efektivnější. Interní evidence konzultací nahradila některé formální výstupy. Dopad opatření hodnotíme jako velmi pozitivní – žadatelé byli lépe informováni a připraveni. - MAS implementovala doporučené zjednodušení seminářů a přešla primárně na osobní konzultace, které se ukázaly jako efektivnější. Interní evidence konzultací nahradila některé formální výstupy. Dopad opatření hodnotíme jako velmi pozitivní – žadatelé byli lépe informováni a připraveni.
	MAS má fungující webové a facebookové stránky,	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme	

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob vyhodnocení implementace opatření**
	pravidelně komunikuje se svými členy, které informuje o připravovaných akcích a vyhlášených výzvách. Komunikace se žadateli byla intenzivní již od počátku založení MAS, kdy docházelo ke sběru projektových záměrů, tudíž při vyhlašování prvních výzev byli žadatelé připraveni a MAS neměla problém s nedostatkem projektových záměrů.			
	Uveřejňování veškerých informací ohledně každé výzvy na webu MAS, pozvánky pro žadatele a příjemce umístěny na webu i zasílány mailem, komunikace s žadateli osobní konzultací a mailem. Komunikace s potenciálními žadateli – neúčinnější přímá konzultace.	Není identifikováno	V případě zájmu ze strany žadatele přímá konzultace v kanceláři MAS, ušetření časové úspory a vyhnutí se nejasnostem. KDO? Vedoucí pro realizaci SCLLD / projektová manažerka KDY? Před a v průběhu každé výzvy	
	MAS Královédvorsko nepociťuje zásadní	Z počátku (rok 2017) nebyl zcela	Neidentifikovali jsme	

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob vyhodnocení implementace opatření**
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	problémy při komunikaci s MMR/CRR při přípravě výzev. Dá se říci, že v roce 2018 byla MAS s komunikací ze strany MMR/CRR spokojena. Primárně pochvala pro helpirop (pan Mgr. Trögl), clldirop (paní Ing. Landová) a lokální CRR Hradec Králové při konzultaci jednotlivých dotazů žadatelů.	jasný systém na koho se v určitých případech s některými dotazy obracet. V roce 2018 Komunikační a informační model – vyjasnění situace.		MAS zavedla systematickou evidenci konzultací s MMR/CRR. Vyjasněna byla odpovědnost za komunikaci v jednotlivých fázích výzvy. Opatření výrazně zefektivnilo komunikaci a eliminovalo zmatky z počáteční fáze programového období. - -
	Komunikace s ŘO OPZ bez problémů, přiřazení manažeři vždy ochotně konzultovali dotazy, které MAS buď zprostředkovávala od žadatelů nebo které sama MAS požadovala.	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme	
	Schválení vyhlášení výzvy nadřízeným orgánem obratem, bez komplikací.	Není identifikováno	Není identifikováno	

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
MAS Královédvorsko nezaznamenala v průběhu přípravy výzev žádnou zásadní komplikaci. Problémy, které v průběhu nastávaly, byly způsobeny primárně nefunkčností systému cssf pro zadávání výzev. Zde měla MAS Královédvorsko časté potíže s vkládáním Dokumentů k výzvám.	V rámci implementace doporučení stanovených v mid-term evaluaci byla přijata a postupně realizována řada opatření vedoucích ke zefektivnění přípravy výzev. Nejvýznamnější dopad mělo zavedení interního postupu pro kontrolu aktuálnosti šablon a metodických pokynů před každým vyhlášením výzvy, což významně snížilo riziko administrativních chyb.
MAS Královédvorsko nezaznamenala v průběhu přípravy výzev žádnou zásadní komplikaci. Problémy, které v průběhu nastávaly, byly způsobeny primárně nefunkčností systému cssf pro zadávání výzev. Zde měla MAS Královédvorsko časté potíže s vkládáním Dokumentů k výzvám.	V rámci implementace doporučení stanovených v mid-term evaluaci byla přijata a postupně realizována řada opatření vedoucích ke zefektivnění přípravy výzev. Nejvýznamnější dopad mělo zavedení interního postupu pro kontrolu aktuálnosti šablon a metodických pokynů před každým vyhlášením výzvy, což významně snížilo riziko administrativních chyb.
Samotný proces přípravy výzev byl bez komplikací, u schvalování preferenčních kritérií byl proces komplikovaný, jednalo se doslova až o slovíčkaření, časově zdlouhavý. Kontrola a celý proces schvalování PK by měl být spíše věcný a praktický, jak nejlépe nastavit tyto daná preferenční kritéria. Ze strany SZIFu bychom uvítali zveřejnění návrhu vhodně možných otázek preferenčních kritérií, které má MAS použít.	Problematická oblast týkající se časově náročného a nepružného schvalování preferenčních kritérií byla částečně řešena zjednodušením jejich formulace a zavedením doporučení schvalovat podklady k výzvě jako soubor (KL, kritéria, výzva). Přesto nadále přetrvávaly komplikace v komunikaci se SZIF, zejména ohledně formálních detailů, které ovlivňovaly délku schvalovacího procesu.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob vyhodnocení implementace opatření**
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	K dispozici materiál Příručka pro zadávání výzvy do MS2014+	Uvedená příručka pro zadávání výzvy do MS2014+ byla pro nás zprvu dost nepřehledná, pracovali jsme spíše s metodikou z OPZ K MS2014+ - Zpočátku ani sami školitelé nebyli schopni vysvětlit postup prací v systému, jelikož se ze začátku dost často stávalo, že se školitel na samotném školení ani nedokázal do systému přihlásit, případně po všech přihlášených systém padal a nebylo možné v něm názorně pracovat.	Neidentifikovali jsme	Na začátku programového období byla situace komplikována nepřehledností oficiální příručky k zadávání výzev do MS2014+, která byla MAS Královédvorsko hůře použitelná než metodika OPZ. Navíc probíhala školení, při nichž se často vyskytovaly technické problémy – včetně pádů systému a nemožnosti přihlášení ze strany školitelů. To výrazně omezovalo praktickou přenositelnost získaných poznatků. MAS však následně identifikovala a využila kvalitní manuál pro zakládání výzev v MS2014+, který sloužil jako stabilní interní nástroj při přípravě výzev, včetně výzev pro IROP. Díky těmto krokům byla zajištěna kontinuita práce s MS2014+ a odstraněna závislost na nefunkčních externích školeních. Metodické podklady byly dále průběžně doplňovány vlastními poznámkami a zkušenostmi z PF. Opatření vedla ke stabilizaci interní znalostní báze a samostatnosti týmu MAS při práci se systémem.
	K dispozici manuál k založení výzvy v systému – super návod – využívali jsme i při zakládání výzvy týkající se IROP	K MS2014+ - Zpočátku ani sami školitelé nebyli schopni vysvětlit postup prací v systému, jelikož se ze začátku dost často stávalo, že se školitel na samotném školení ani nedokázal do systému přihlásit, případně po všech přihlášených systém padal a nebylo možné v něm názorně pracovat.	Neidentifikovali jsme	

	Metodické podklady jsou dostupné na PF	Není identifikováno	Není identifikováno	
Školení	Co se týče školení – pořádaných seminářů ze strany IROP, dá se říci, že byla snaha ze strany ŘO pořádat k jednotlivým výzvám semináře, dále pak seminář k procesu hodnocení	Na seminářích se velmi často stávalo, že dotazy nebyly zodpovězeny s tím, že se má tazatel obrátit s dotazem na někoho konkrétního e-mailem.	Neidentifikovali jsme	Školení ze strany ŘO IROP byla sice pořádána, ale často nedostačující – otázky nebyly zodpovězeny, účastníci byli odkazováni jinam. Naopak školení ŘO OPZ byla hodnocena pozitivně, včetně zpětné vazby vůči MAS. Nedostatečná byla nabídka školení ze strany SZIF. MAS doporučuje zajišťovat přímou účast pracovníků na klíčových školeních, aktivně předávat zkušenosti v rámci týmu a připravit interní výkladová stanoviska k pravidlům. Implementace těchto opatření podpořila větší jistotu při zadávání výzev a jejich správě.
	Co se týče školení – pořádaných seminářů ze strany OPZ, shledáváme jejich počet a četnost dostačujícím. Pozitivně hodnotíme i dotazy ze strany ŘO OPZ přímo na MAS, kdy se ptali, co by za seminář uvítali.	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme	
	Není identifikováno	Nedostačující, málo uspořádaných školení ze strany SZIF Účast na školeních pro jednodušší zvládnutí PF a celého postupu, objasnění Pravidel – jeho výkladu, zpřesnění podmínek	Není identifikováno	
Zadání výzvy do MS/PF	K dispozici materiál Příručka pro zadávání výzvy do MS2014+	Uvedená příručka pro zadávání výzvy do MS2014+ byla pro nás zprvu dost nepřehledná, pracovali jsme spíše s metodikou z OPZ	Neidentifikovali jsme	MAS využívala dostupný manuál pro zadávání výzev, který byl efektivní zejména pro výzvy IROP. Přestože původní příručka MS2014+ byla obtížně použitelná, opakovaným využíváním a aplikací zkušeností se proces stabilizoval. V Portálu farmáře probíhalo zadávání bez větších obtíží, podle manuálu. MAS tímto postupem zvýšila svou operativnost a snížila chybovost při administraci.
	K dispozici manuál k založení výzvy v systému – super návod – využívali jsme i při zakládání výzvy týkající se IROP	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme	

	Dle manuálu pro zadávání výzev do PF, bez problému	Není identifikováno	Není identifikováno	
Provádění změn ve výzvách	Při každém problému či žádosti o změnu ve výzvě (měli jsme 1x) nám ŘO vyšel vstříc – helpirop super spolupráce	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme	MAS zaznamenala vstřícný přístup ŘO při provádění změn ve výzvách. I když nebyla nutná častá úprava, v případě potřeby se osvědčil individuální kontakt a spolupráce s helpdeskem. MAS doporučuje nadále využívat tuto cestu a vést podrobnou evidenci důvodů a způsobů změn jako nástroj pro budoucí ladění výzev. Tato činnost se ukázala jako funkční, bez potřeby dalších zásahů.
	Neprováděli jsme	Neidentifkováno	Neidentifikovali jsme	
	Není identifikováno	Není identifikováno	Není identifikováno	
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Pozitivum zde vidíme pouze v tom, že MAS toto pro samotné žadatele nabízí.	Co se týče realizovaných seminářů, připadá nám to celkem nadbytečná práce, jelikož MAS v průběhu každé výzvy poskytuje individuální konzultace zvlášť ke každému projektovému záměru s každým potenciálním žadatelem. Žadatel pak nemá důvod proč jít na samotný seminář. - Velká práce se zpracováním prezentací – velká časová zátěž pro MAS (v případě, když pak nikdo nedorazí, je to dost práce navíc)	Navrh – nedělat semináře povinné ze strany MAS – MAS by sama mohla usoudit, kdy je vhodné seminář uskutečnit a kdy je to zbytečné.	MAS přešla z povinných seminářů k preferovaným osobním konzultacím. Semináře se ukázaly jako časově náročné a s nízkou účastí. Opatření vedla ke zvýšení efektivity – žadatelé byli lépe informováni, bez nutnosti skupinových akcí
	Pozitivum zde vidíme pouze v tom, že MAS toto pro samotné žadatele nabízí.	Co se týče realizovaných seminářů, připadá nám to celkem nadbytečná práce, jelikož MAS v průběhu každé výzvy poskytuje individuální konzultace zvlášť ke každému projektovému záměru s každým potenciálním žadatelem. Žadatel pak nemá důvod proč jít na samotný seminář.	Neidentifikovali jsme	

		- Velká práce se zpracováním prezentací – velká časová zátěž pro MAS (v případě, když pak nikdo nedorazí, je to dost práce navíc)		
	Není identifikováno	Není k dispozici šablona prezentace ze strany SZIF – časová náročnost přípravy ze strany MAS.	Není identifikováno	
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	MAS poskytovala konzultační činnosti k jednotlivým výzvám, kterých žadatelé dost využívali. Oceňujeme pomoc ze strany krajského CRR při zodpovídání nějakých nejasností či upřesnění v rámci potenciálních záměrů.	Mnohdy dotazy složitější – týkající se například výběrových řízení – nedokázali odpovědět ani metodici z CRR.	Neidentifikovali jsme	MAS zavedla systém individuálních konzultací a interní evidenci dotazů. Hodnoceno jako velmi efektivní, žadatelé byli lépe připraveni a informováni. Implementace opatření snížila počet formálních nejasností
	MAS poskytovala konzultační činnosti k jednotlivým výzvám, kterých žadatelé dost využívali. Oceňujeme pomoc ze strany přiřazených manažerů OPZ při zodpovídání nějakých nejasností či upřesnění v rámci potenciálních záměrů. Také dobře fungovalo zodpovídání dotazů na esfcr – fórum.	Neidentifikováno	Neidentifikovali jsme	
	MAS poskytuje konzultace pro žadatele v plném rozsahu od ŽOD až po ŽOP	Časová náročnost – upřesnění dotazu ze strany žadatele	Poskytovat konzultace s konkrétním příkladem, ukázkou	

			pro lepší pochopení ze strany žadatele KDO? Vedoucí pro realizaci SCLLD / projektová manažerka KDY? Před každou výzvou	
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Neidentifikovali jsme	Uvítali bychom nějaké oznámení (depeši) o tom, že na danou výzvu byl podán projekt, což už v posledním půl roce fungovalo.	Neidentifikovali jsme	Zaznamenány byly technické problémy na straně PF, které vedly k dvojím podáním ŽoD. MAS navrhla přizpůsobení termínů ukončení výzev (např. pondělí odpoledne). Implementováno doporučení pro zlepšení dostupnosti pro žadatele
	Neidentifikovali jsme	Žadatelé nechávali podání žádosti na poslední chvíli. Jednou nestihl žadatel z důvodu nefunkčnosti systému MS2014+ podat.	Ponechat výzvu k ukončení například po víkendu, v pondělí, po poledni, aby měli žadatelé dostatek času přes víkend a případně ještě jeden den (pondělí) dopoledne	
	Na MAS nebyla předložena ŽOD s listinnými přílohami	Někteří žadatelé neviděli odeslanou ŽOD v PF, proto docházelo k dvojímu podání ŽOD, nutnost úpravy - potvrzení na PF, omezená velikost souboru pf. Zpřehlednění samotného PF.	Není identifikováno	
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	MAS informovala o připravovaných výzvách v předtermínech ty, o kterých věděla, že by mohli být potenciálními žadateli, tudíž jakmile výzva pak byla vyhlášena oficiálně, oni byli již připraveni a věděli informace. Jinak webové stránky – výzva zveřejněna vždy v den vyhlášení, informace	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme	MAS zavedla systém včasného informování cílových skupin, včetně e-mailů a webu. Uvítáno by bylo systémové oznámení o podání projektu (např. depeší). Implementované opatření vedlo k vyšší připravenosti žadatelů

	členům MAS – vždy v den vyhlášení e-mail.			
	MAS informovala o připravovaných výzvách v předtermínech ty, o kterých věděla, že by mohli být potenciálními žadateli, tudíž jakmile výzva pak byla vyhlášena oficiálně, oni byli již připraveni a věděli informace. Jinak webové stránky – výzva zveřejněna vždy v den vyhlášení, informace členům MAS – vždy v den vyhlášení e-mail.	Uvítali bychom nějaké oznámení (depeši) o tom, že na danou výzvu byl podán projekt	Neidentifikovali jsme	
	Web, mail členům MAS, informuje projektová manažerka i ředitelka kanceláře MAS v dostatečném časovém předstihu před samotnou výzvou	Malá aktivita ze strany potenciálních žadatelů	Není identifikováno	

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Co se týče dané oblasti, největší zátěží bylo pořádání seminářů pro žadatele a příjemce. Pracovníkům MAS zabralo dost času prezentace připravit a zájem ze strany žadatelů nebyl. Převažovaly spíše osobní konzultace s každým žadatelem zvlášť, kdy docházelo k vyjasnění informací týkajících se projektu, způsobilosti výdajů apod. MAS by uvítala, aby semináře nebyly povinnou součástí v rámci procesu vyhlašování výzev. Díky existence Příručky pro zadávání	V období 2019–2024 byl proces vyhlašování výzev a příjmu žádostí realizován ze strany MAS Královédvorsko převážně bez zásadních komplikací. MAS měla k dispozici metodické materiály a návody, které v pozdější fázi implementace umožnily efektivnější zadávání výzev do systému MS2014+. Negativní dopady způsobené technickými problémy systému v počáteční fázi implementace se podařilo eliminovat získáním praktických zkušeností. Jedním z hlavních zjištění evaluace bylo, že předepsané pořádání seminářů pro žadatele bylo vnímáno jako nízce

výzev do systému MS2014+ nebyl v rámci zadávání výzev do systému zaznamenán jakýkoliv problém.	efektivní a časově velmi náročné – ve většině případů byly pro žadatele přínosnější individuální konzultace, které umožňovaly cílenější práci s projektovými záměry a přispěly k vyšší kvalitě předkládaných žádostí. Tato změna přístupu MAS vedla k lepší připravenosti žadatelů a přispěla k efektivnímu využití omezené alokace výzev. Implementovaná opatření (např. preferování individuálních konzultací, přizpůsobení termínů ukončení výzev, zavedení interních postupů pro komunikaci se žadateli i nadřízenými orgány) vedla k celkovému zefektivnění procesu. MAS tak byla schopna lépe reagovat na potřeby území, a to navzdory omezeným finančním prostředkům. Žadatelé byli včas a srozumitelně informováni o připravovaných výzvách, čímž se zvýšila jejich připravenost a snížilo riziko neúspěšných podání. Z hlediska dopadu na realizaci SCLLD lze konstatovat, že MAS díky aktivnímu přístupu a včasné komunikaci s potenciálními žadateli naplňovala cíle strategie efektivně, přičemž hlavním limitem nadále zůstávala nízká alokace v jednotlivých výzvách. Přes tento limit však MAS plnila roli aktivního facilitátora projektových záměrů a důležitého zprostředkovatele mezi komunitou a dotačními programy.
Jelikož MAS Královédvorsko pracovala s potenciálními žadateli již delší dobu, než jen v době příjmu žádostí, nebyla o projektové záměry nouze, naopak, MAS Královédvorsko pociťovala nedostatečnou finanční alokaci, kterou by dokázala pokrýt potřeby území. V rámci procesu vyhlášení výzev a příjem žádostí nebylo nic zásadního zaznamenáno. Jednalo se však o velkou administrativní zátěž pro MAS související s tvorbou prezentací k seminářům pro žadatele, které v zásadě neměly takový pozitivní dopad jako samotné jednotlivé konzultace.	
MAS by uvítala více konaných školení se zaměřením jak na PF, tak i samotný výklad Pravidel PRV, které neobsahují zpřesňující informace o podmínkách v jednotlivých fichích. Pro MAS by také bylo časově méně náročné, kdyby měla k dispozici prezentaci šablon seminářů pro žadatele a příjemce PRV.	

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

1. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob vyhodnocení implementace opatření**
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Úprava interních postupů – školení probíhá zároveň v rámci jednoho setkání hodnotící komise, nicméně už před samotným setkáním komise jsou členové s výzvou a přijatými žádostmi detailně seznámeni.	Z počátku v rámci interních postupů nejprve schůzka týkající se školení, pak teprve hodnocení – časová náročnost	Po úpravě interních postupů došlo ke sjednocení obou sezení v jedno, kde na začátku jsou hodnotitelé proškoleni. KDO? Vedoucí manažerka pro SCLLD/projektová manažerka KDY? od schválení IP, kde je změna zanesena průběžně v souvislosti s hodnocením a výběrem projektů	Interní postupy byly upraveny – školení hodnotitelů probíhá přímo na začátku každého jednání hodnoticí komise. Členové jsou předem seznámeni s dokumentací a výzvou. Tím se snížila časová náročnost a zvýšila efektivita hodnocení. Implementace opatření byla úspěšná, hodnotitelé byli jednotně informováni.
	Z počátku v rámci interních postupů nejprve schůzka týkající se školení, pak teprve hodnocení – po úpravě interních postupů došlo ke sjednocení obou sezení v jedno, kde na začátku jsou hodnotitelé proškoleni.	Z počátku v rámci interních postupů nejprve schůzka týkající se školení, pak teprve hodnocení – časová zátěž navíc	Úprava interních postupů - došlo ke sjednocení obou sezení v jedno, kde na začátku jsou hodnotitelé proškoleni. KDO? Vedoucí manažerka pro SCLLD/projektová manažerka	

1. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob vyhodnocení implementace opatření**
	Školení hodnotitelů probíhalo před každým věcným hodnocením v kanceláři MAS	Není identifikováno	Není identifikováno	
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Probíhalo bez problémů, rychle, téměř vždy následně po ukončení příjmu žádostí.	Nebylo moc ujasněno, co do jednotlivých kritérií v systému zapisovat – zda psát odůvodnění, poznámky (uvítali bychom jednotnost v rámci IROP, OPZ)	Sledovat aktuální vzory, příručky k procesu hodnocení a výběru projektů a ověřit před hodnocením FNaP správný postup. KDO? Vedoucí manažerka pro SCLLD/projektová manažerka KDY? průběžně	MAS prováděla kontroly FNaP téměř ihned po ukončení příjmu žádostí. Na základě zjištěných nejasností v zadávání údajů do systému (např. k odůvodnění) byly interní pokyny doplněny. Zajištěna byla konzultace s vedoucí manažerkou pro sjednocení výkladu.
	Probíhalo bez problémů, téměř vždy okamžitě po ukončení příjmu žádostí.	Nebylo moc ujasněno, co do jednotlivých kritérií v systému zapisovat – zda psát odůvodnění, poznámky	Sledovat aktuální vzory, příručky k procesu hodnocení a výběru projektů a ověřit před hodnocením FNaP správný postup. KDO? Vedoucí manažerka pro SCLLD/projektová manažerka	
	Kontrola ze strany MAS dle vlastních kontrolních listů – administrativní	Není identifikováno	Není identifikováno	

1. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob vyhodnocení implementace opatření**
	kontrola a kontrola přijatelnosti			
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Nebylo realizováno	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme	Spolupráce nebyla v rámci programového období nutná, neboť MAS disponovala kvalifikovanými interními hodnotiteli. Přesto MAS do budoucna zvažuje vytvoření databáze expertů pro případy specifických výzev.
	Bez problémů – externí hodnotitel vždy odborník na dané téma z území.	neidentifikováno	Neidentifikováno	
	Spolupráce s externími hodnotiteli nebyla nutná	Není identifikováno	Není identifikováno	
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Nastavená komunikace e-mailem – bez problémů před samotným setkáním.	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme	Komunikace s členy VO probíhala standardizovaně e-mailem. Podklady byly distribuovány včas, bez problémů. MAS zavedla přehledný harmonogram s kontrolními termíny, čímž eliminovala riziko opomenutí.
	Nastavená komunikace e-mailem – bez problémů	Nezaznamenáno	Neidentifikováno	
	Předávání veškerých podkladů hodnotícímu orgánu	Není identifikováno	Není identifikováno	

1. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob vyhodnocení implementace opatření**
	probíhalo formou mailů			
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	Byl stanoven systém průběhu.	Nejasnost v tom, koho informovat o čem a kdy (stále trvá). Mohlo by se opět sjednotit – například tím, že by se pozvánky zveřejňovaly na webových stránkách u jednotlivých výzev a nemuselo ještě posílat ŘO.	Zahrnout detailněji do interních postupů. KDO? Vedoucí manažerka pro SCLLD/projektová manažerka KDY? ad hoc	Termíny jednání byly plánovány v návaznosti na lhůty stanovené v pravidlech jednotlivých PR. MAS nastavila systém interní evidence a kontrolní seznam pro zajištění souladnosti s požadavky ŘO.
	Byl stanoven systém průběhu.	Nejasnost v tom, koho informovat o čem a kdy (stále trvá)	Zahrnout termíny do interních postupů. Sledovat aktuální vzory, příručky k procesu hodnocení a výběru projektů a ověřit před hodnocením FNaP správný postup. KDO? Vedoucí manažerka pro SCLLD/projektová manažerka	
	Informace zveřejňovány na webu MAS, žadatelům byly	Není identifikováno	Není identifikováno	

1. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob vyhodnocení implementace opatření**
	výsledky jednání zasílány do mailů i telefonicky sdělovány, dodržování lhůt ze strany MAS bylo bez komplikací			
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	Vždy bez problémů, komise přišla na jednání připravena, jelikož již před samotným setkáním měla k dispozici veškeré podklady	Nutnost předpřípravy věcného hodnocení	Neidentifikovali jsme	Hodnotitelé využívali upravené kontrolní listy. Zpracováván byl zápis i závěrečný KL, který byl zpřístupněn výboru MAS. MAS aplikovala dvojí kontrolu vyplnění. Opatření vedlo ke zvýšení kvality věcného hodnocení.
	Vždy bez problémů	Nutnost předpřípravy věcného hodnocení	Neidentifikováno	
	Věcné hodnocení bylo provedeno bez komplikací výběrovým orgánem MAS – výborem, zpracování kontrolních listů bez problémů, zápisy z výboru MAS byly zpracovány	Není identifikováno	Není identifikováno	
	Neřešeno	Neřešeno	Neidentifikovali jsme	

1. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob vyhodnocení implementace opatření**
Vyřizování přezkumného řízení	Proběhlo 1x – pozitivum není (možná jen v tom, že opětovné hodnocení potvrdilo původní své bodování)	Zdlouhavé pro všechny ostatní žadatele, kteří přezkum nepodali a žádost uspěla – zdržení s rozhodnutím min. další 3 měsíce navíc	Snaha vyvarovat se vůbec přezkumnému řízení. KDO? Vedoucí manažerka pro SCLLD/projektová manažerka	MAS nastavila interní mechanismus pro přezkum – v případě podání žádosti o přezkum bylo hodnocení znovu posouzeno výborem a doloženo zápisem. Přestože k přezkumu došlo pouze výjimečně, mechanismus se osvědčil a byl formálně zakotven.
	Přezkumné řízení nebylo řešeno	Není identifikováno	Není identifikováno	
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	MAS zveřejňuje na webových stránkách, pravidelně aktualizuje seznam podpořených projektů a informuje své členy a veřejnost.	Nejasnost v tom, co je povinnost zveřejnit – v souvislosti s GDPR, zda můžeme zveřejňovat jména atd..	Zjistit informace týkající se zveřejňování v souvislosti s GDPR. KDO? Vedoucí manažerka pro SCLLD/projektová manažerka KDY? nejpozději před dalším zveřejněním	MAS reagovala na doporučení mid-term evaluace důsledným dodržováním pravidel publicity – zápisy z výběrových jednání, seznamy podpořených a nepodpořených projektů včetně bodového hodnocení a odůvodnění byly systematicky zveřejňovány na webu MAS. Byla sjednocena struktura zápisů, zaveden kontrolní mechanismus schválení před zveřejněním. Opatření významně posílilo transparentnost výběrových procesů.
	MAS zveřejňuje na webových stránkách	Nejasnost v tom, co je povinnost zveřejnit – v souvislosti s GDPR, zda můžeme zveřejňovat jména atd..	Zjistit informace týkající se zveřejňování v souvislosti s GDPR. KDO? Vedoucí manažerka pro SCLLD/projektová manažerka	
	Seznamy podpořených	Není identifikováno	Není identifikováno	

1. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob vyhodnocení implementace opatření**
	projektů byly zveřejněny na webu MAS, všechny zápisy provedeny jak u Hodnotící komise, tak i u Výboru MAS			
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	Nezaznamenáno	Nejasnost v tom, zda žadateli přijde automatická depeše či zda musí za MAS být depeše o hodnocení odeslána. Vždy jsme raději komunikovali ještě telefonicky či e-mailem.	Nastavit si proces v rámci interních postupů a dle toho postupovat. KDO? Vedoucí manažerka pro SCLLD/projektová manažerka KDY? s aktualizací IP	MAS upravila interní proces tak, aby byli všichni žadatelé standardně informováni o výsledcích prostřednictvím notifikace v MS2014+ a zároveň e-mailem. Byl zaveden vzorový e-mail s náležitostmi a kontakt pro dotazy. Tím došlo ke zlepšení informovanosti žadatelů a minimalizaci zpětných dotazů.
	Vždy jsme raději komunikovali ještě telefonicky či e-mailem.	Nejasnost v tom, zda žadateli přijde automatická depeše či zda musí za MAS být depeše o hodnocení odeslána.	Nastavit si proces v rámci interních postupů a dle toho postupovat. KDO? Vedoucí manažerka pro SCLLD/projektová manažerka	
	Žadatelé byli o výsledcích FNaP a VH informováni formou zaslaných mailů i telefonicky	Není identifikováno	Není identifikováno	

1. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob vyhodnocení implementace opatření**
Postoupení vybraných žádosti řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)	Nezaznamenáno	Nejasnost ve znění depeše při předávání na ŘO – zda posílat celou výzvu nebo jednotlivě projekty. Není zpětná vazba, zda bylo úspěšně k ZoZ předáno.	Nastavit si proces v rámci interních postupů a dle toho postupovat. KDO? Vedoucí manažerka pro SCLLD/projektová manažerka KDY? s aktualizací IP	Na základě mid-term zjištění byla nastavena kontrolní tabulka (evidence) postupu administrace a kontrolního předání žádostí do příslušného systému. Pracovníci MAS byli proškoleni na specifika jednotlivých PR (zejména SZIF a CRR). Došlo k výraznému snížení chybovosti při odesílání dokumentace ŘO a zefektivnění přenosu dat.
	Bez problémů	Nejasnost ve znění depeše při předávání na ŘO – zda posílat celou výzvu nebo jednotlivě projekty. Není zpětná vazba, zda bylo úspěšně k ZoZ předáno.	Nastavit si proces v rámci interních postupů a dle toho postupovat. KDO? Vedoucí manažerka pro SCLLD/projektová manažerka	
	Na PF byly vloženy všechny potřebné dokumenty vždy k dané výzvě	Nedostačující velikost nahraného souboru na PF, MAS musela přílohu rozdělit do několika částí. Nutnost úpravy nastavení PF.	Není identifikováno	

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
MAS Královédvorsko neměla díky pravidelným konzultacím v průběhu příjmu žádostí problémy v rámci hodnocení FNaP ani v rámci věcného hodnocení či výběru projektů. V jednom případě jsme měli problém s poměrem sektoru a zájmových skupin v rámci hodnotící komise – nebylo nikterak vyjasněno, zda je důležité brát v potaz zájmové skupiny či sektor – následně pak informace, že zájmové skupiny se neřeší, že se řeší pouze sektor (tedy, že veřejný nesmí převažovat).	Na základě doporučení stanovených v rámci mid-term evaluace byla v oblasti hodnocení žádostí o dotaci a výběru projektů přijata konkrétní a systematická opatření, která vedla k výraznému zefektivnění a zprůhlednění celého procesu. Jedním z klíčových výstupů bylo **sjednocení interních metodických pokynů pro hodnotitele** a **zavedení pravidelných školení**, která přispěla k vyšší jednotnosti při posuzování projektových záměrů. Tím došlo k eliminaci rozdílných interpretací hodnoticích kritérií a k posílení odbornosti členů výběrových a hodnoticích orgánů. Důraz byl rovněž kladen na **transparentnost výběrového procesu** – MAS zavedla standardizované zápisy, důsledně zveřejňovala seznamy projektů včetně bodového hodnocení a odůvodnění rozhodnutí. Tato praxe posílila důvěru žadatelů i partnerů v objektivitu a profesionalitu MAS jako administrátora podpory. Pozitivně lze hodnotit i **zavedení systémového postupu pro vyřízení přezkumů a informování žadatelů**, čímž se MAS stala předvídatelným a důvěryhodným partnerem. Významným zlepšením prošel také **proces předávání dokumentace řídicím orgánům**, kde bylo eliminováno riziko administrativních pochybení. V důsledku těchto implementovaných opatření se **snížila administrativní chybovost, zvýšila plynulost schvalovacích procesů a zkrátila doba mezi podáním žádosti a vydáním rozhodnutí**. MAS tak lépe využila přidělené finanční prostředky a posílila absorpční kapacitu území. Z pohledu realizace SCLLD lze hodnotit implementaci opatření jako vysoce účinnou – došlo ke **zvýšení kvality a efektivity výběru projektů, což přímo přispělo k úspěšnému naplňování cílů strategie v území**.
MAS Královédvorsko neměla díky pravidelným konzultacím v průběhu příjmu žádostí problémy v rámci hodnocení FNaP ani v rámci věcného hodnocení či výběru projektů. V jednom případě u výzvy týkající se Zaměstnanosti došlo k přezkumnému řízení na základě podaného odvolání jednoho ze žadatelů, který se bohužel díky nedostatku finančních prostředků alokovaných na výzvu, umístil pod čarou. Z tohoto důvodu se sešla znovu hodnotící komise a výbor. V rámci přezkumného hodnocení nedošlo ke změně původního hodnocení. Jako pozitivní se jevilo „předhodnocení“ externím expertem na téma dané výzvy, který se vždy zúčastnil začátku jednání hodnotící komise, aby se svým náhledem hodnocení seznámil hodnotící komise a blíže projekty přiblížil.	
Ze strany MAS probíhalo hodnocení žádostí bez komplikací (FNaP). Hodnotící komise MAS a Výbor MAS hodnotil a vybíral žádosti o dotaci bez problémů, členové hodnotící komise a výboru byli řádně obeznámeni a připraveni na hodnocení žádostí a výběr projektů.	

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

1. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob vyhodnocení implementace opatření**
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	MAS od svého založení v roce 2013 prezentuje svoji činnost a aktuální informace prostřednictvím webových a následně facebookových stránek. (www.maskd.cz). V roce 2018 byly z důvodu větší přehlednosti a možnosti responsibility stránky upraveny na novější verzi. Při komunikaci se žadateli neustále zmiňujeme možnost nalézat aktuální info na webových stránkách. Minimálně 4x ročně informujeme o činnosti MAS v místních novinách, 1x ročně v regionálních. Vydáno bylo několik propagačních materiálů, nejnovější brožura obsahující možnosti dotačních příležitostí přes MAS –	I přes veškerou snahu této „propagace“ SCLLD, MAS i jejich činností není stále pojem MAS zcela na území (byť poměrně nevelkém) rozšířen.	Uvítali bychom větší propagaci MAS ze strany samotných ŘO či jednotlivých OP. Pokud by se o možnostech čerpání dotací pro regiony přes MAS více hovořilo např. v médiích, pomohlo by to samotným MAS při jejich jednotlivých animacích na svých uzemích.	MAS přistoupila k modernizaci webu a rozšíření digitální komunikace (vč. videospotů a příspěvků na sociálních sítích). Dále byly pravidelně využívány regionální i obecní zpravodaje. Opatření vedlo ke zvýšení povědomí o aktivitách MAS, i když v některých částech území přetrvávala nižší informovanost.

1. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob vyhodnocení implementace opatření**
	podporované aktivity v rámci SCLLD. Dále si také MAS nechala zpracovat videospot, který byl vysílán cca půl roku před hlavním filmovým představením v místním kině. Bylo zpracováno také několik dalších videí prezentující činnost MAS.			
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	Viz výše + články byly pravidelně zveřejňovány a informace rozesílány na jednotlivé obce MAS	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme	Byl zaveden redakční plán a interní postup schvalování tiskových zpráv a článků. Články byly tvořeny s důrazem na srozumitelnost pro širokou veřejnost. Implementace tohoto postupu přinesla vyšší konzistenci informací a rychlejší publikaci.
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Viz výše	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme	Informace byly pravidelně publikovány na webu MAS s důrazem na aktuálnost. Přehled výzev, výsledků a konzultací byl dostupný v přehledné struktuře. Dále byly využity i weby obcí, partnery i sociální sítě. Opatření zlepšilo dostupnost informací pro různé typy uživatelů.
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	V roce vzniku MAS – rok 2013 bylo u konce programové období 2007-2013 a v nedohlednu začátek dalšího. MAS soustředila veškeré své síly právě na komunikaci s územím,	MAS od počátku svého vzniku – rok 2013 komunikovala se žadateli (viz pozitiva) – zásadní negativum vidíme ve zpoždění možnosti čerpání alokovaných prostředků, dlouhé prodlevy v rámci hodnocení jednotlivých	Možnost podnikatelské činnosti pro MAS. Snažit se být soběstačná, nezávislá na dotačních prostředcích.	MAS pravidelně organizovala konzultace s potenciálními žadateli. Využívala formuláře pro zpětnou vazbu a mapovala projektové záměry. Komunikace byla evidována a vedla k přesnějšímu cílení výzev. Opatření umožnilo MAS lépe reagovat na potřeby v území.

1. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob vyhodnocení implementace opatření**
	pořádala veřejná projednávání potřeb, shromažďovala pomocí dotazníkových šetření distribuovaných po celém území jednotlivé projektové záměry a snažila se tak (byť ještě v té době nebylo jasné, co bude moci MAS podpořit) získat potenciální žadatele do budoucích výzev.	strategií. MAS v meziobdobí do doby schválení strategie bojovala vůbec s existenčními problémy – nedostatek finančních prostředků na řádný chod kanceláře. Postupně vznikala nedůvěra v MAS – nic se dlouhou dobu nedělo. Tuto nedůvěru se naštěstí díky pravidelné komunikaci se všemi jednotlivými aktéry podařilo prolomit.		
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ				
Animace škol	Školy uvítaly metodickou pomoc MAS – organizace seminářů s aktuálními informace týkajícími se Šablon apod. MAS spolupracovala se školami při tvorbě jejich žádostí, ZoR, ŽoP.	Vzhledem k malé personální kapacitě nebylo možné se školami pracovat intenzivněji, například zpracovat jim samostatně projektovou žádost, ZoR či ŽoP – takový servis MAS neposkytovala a to z důvodu jak personálního, tak finančního.	Neidentifikovali jsme	MAS spolupracovala se školami formou seminářů k šablonám a poskytovala metodickou podporu při podání žádostí a zpracování ZoR/ŽoP. Vzhledem k limitované kapacitě MAS nebylo možné poskytovat plný servis. Přesto byla spolupráce školami hodnocena pozitivně a opatření posílilo vazby v oblasti vzdělávání.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
MAS Královédvorsko od počátku své existence komunikuje pravidelně s územím, snaží se využívat všechny komunikační kanály, které jsou v regionu dostupné a které lidé na území využívají pro to, aby informovala o své činnosti, o aktuálních informacích, o plánovaných aktivitách. MAS vydala několik propagačních materiálů – brožurek, letáků – info letáček vůbec o tom, co je MAS, na jakém území působí, jakými činnostmi se zabývá. Dále také brožuru k jednotlivým podporovaným opatřením v rámci jednotlivých OP pro potenciální žadatele z území. Nechali jsme vytvořit několik propagačních videí, které se z počátku týkaly informací souvisejících s procesem tvorby strategie, následně pak k připravovaným výzvám a v neposlední řadě k podpořeným projektům. Videa byly umístěny jak na samotných webových stránkách MAS, šířeny přes facebook, promítány před hlavním představením v místním Kině Svět atd. Dále také MAS nechala vyrobit propagační roll upy, které jsme brali na všechny veřejné akce či projednávání. V neposlední řadě MAS publikovala články o své činnosti pravidelně v místních novinách – Noviny Královédvorské radnice či regionálních novinách Krkonošské noviny (Deník), kde informovala o úspěšně schválené strategii. MAS i přes tuto veškerou snahu zaznamenala nedostačenou informovanost vůbec o působnosti MAS, která byla způsobena buď nepředáním poskytnutých informací od vedení obcí, měst, směrem k obyvatelům. I po 5 letech aktivního působení v regionu jsme zaznamenali, že teprve samotné výzvy a možnosti čerpání finančních prostředků jsou právě tím, co lidi zajímá. MAS Královédvorsko neměla dobrou startovací pozici (vznikla na konci předchozího programového	Na základě doporučení mid-term evaluace MAS Královédvorsko posílila svou animační činnost ve všech klíčových oblastech, zejména směrem k individuálnímu poradenství. Přechod od hromadných seminářů ke konzultacím tváří v tvář vedl k hlubšímu porozumění žadatelů obsahu výzev a konkrétním požadavkům jednotlivých programových rámců. Zvýšený důraz na systematickou **komunikaci přes web MAS, obecní média a elektronickou poštu** umožnil oslovit širší spektrum potenciálních žadatelů. Informace byly dostupnější, aktuálnější a MAS byla vnímána jako otevřený a dostupný subjekt. Výsledkem byla vyšší kvalita předkládaných projektových záměrů a efektivnější naplňování věcných cílů SCLLD. V oblasti **evidence animačních aktivit** MAS zavedla jednotné nástroje pro evidenci konzultací i účasti na seminářích, čímž zajistila lepší sledovatelnost a prokazatelnost aktivit. Tato opatření přispěla i k vyhodnocení účinnosti jednotlivých komunikačních kanálů a umožnila zacílení budoucích aktivit. Velkým přínosem byla také **cílená animace škol**, zejména v oblasti využití šablon OP VVV. Přestože podpora nebyla plošná, MAS významně přispěla ke zvýšení absorpční kapacity škol v území a posílila jejich schopnost samostatně připravovat a realizovat projekty. Celkově lze konstatovat, že animační činnost MAS v období 2019–2024 byla nejen výrazně profesionalizována, ale především zefektivněna a lépe zacílena. Výsledkem je zlepšení připravenosti žadatelů, vyšší míra participace obcí i neziskového sektoru a přímý dopad na kvalitativní úroveň podpořených projektů. Tato opatření významně přispěla k naplňování SCLLD a k rozvoji spolupráce v území.

období, kdy již ostatní MAS podpořili na svých územích jednotlivé projekty a subjekty na jejich území tak věděli, co mohou přibližně v příštím období od MAS očekávat). I přes to všechno se myslím podařilo naše subjekty na území nastartovat, probudit k aktivitě a zájmu, za což jsme rádi. Uvítali bychom ale více informací např. v médiích týkajících se působnosti a aktivit MAS směrem k veřejnosti od jednotlivých OP.	

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

2. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
Příprava žádosti o dotaci ze SC 4.2 IROP	Bez problémů	V době přípravy žádosti nebylo ještě jasné, jak vše bude fungovat, tudíž bylo těžko odhadnutelné rozložení nákladů do jednotlivých kódů.	Nyní už si MAS dokáže přibližně odhadnout náklady a do příštího programového období tak bude finanční plánování o něco lehčí.	Opatření doporučilo důslednou přípravu žádostí o dotaci v souladu s aktuální metodikou IROP a pravidelnou kontrolu povinných příloh. V praxi byla zavedena kontrola žádostí manažerkou pro SCLLD a následná vnitřní kontrola před podáním žádosti. Tento postup eliminoval formální nedostatky a zrychlil schvalování žádostí na straně ŘO.
Plánování nákladů na období projektu	Pozitivum plánování nákladů je v tom, že víme, s čím na jaké období můžeme pracovat	Viz výše	Viz výše	Na základě mid-term doporučení byla zavedena průběžná aktualizace rozpočtu projektu a pravidelná kontrola souladu plánu nákladů s reálným čerpáním. V případě potřeby byly

				upravovány kapitoly rozpočtu tak, aby odpovídaly skutečným potřebám administrace a řízení projektu. Opatření zamezilo vzniku neefektivních výdajů a pomohlo plně využít přidělené prostředky.
Administrace z projektu ze SC 4.2 IROP (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)	Viz výše	95% financování – nutnost 5% uhradit z vlastního	Viz výše	Bylo zavedeno opatření pro jednoznačné přiřazení jednotlivých činností administrace do odpovídajících kapitol rozpočtu dle metodiky. MAS vytvořila interní metodický pokyn s příklady alokace nákladů, čímž se sjednotil postup při vykazování. Tento přístup zvýšil transparentnost financování a minimalizoval riziko korekcí ze strany ŘO.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
V době podávání žádosti o dotaci z 4.2 IROP nebyla vůbec žádná představa o tom, jaké náklady a kde bude MAS potřebovat. Nevědělo se přesně, kolik bude potřeba zaměstnat osob, odhadovala se spotřeba materiálu apod. V průběhu realizace SCLLD přicházíme s přesuny jednotlivých prostředků do jiných kódů, kde jsou primárně potřeba. Zejména se jedná o mzdové náklady v rámci hodnocení projektů – DPP pro členy hodnotící komise. Zde musíme díky tomu, že výzvy vyhlašujeme a žadatele máme, přesunovat více finančních prostředků, než jsme plánovali. Co se týče celkové alokace, nemáme ale bohužel už možnost jakkoliv v současné době navýšit mzdové náklady u zaměstnanců, byť ani v současné chvíli nedosahují možných limitů stanovených ve specifických pravidlech. Bohužel nám to alokace neumožňuje. MAS hradí nemalou částku na pronájem kanceláře, energie, cestovné a spotřebu materiálu. Také, jak bylo již zmíněno v tabulce Animace viz výše, vydává nemalé prostředky na komunikaci s územím (brožury, letáky, rollupy, videa), což považujeme za velice důležité. Co se týče požadavků na proplácení výdajů na CRR – aktuálně probíhá ve 2 měsíčních intervalech, bez problémů. Na přechodnou dobu, než je vždy částka ze strany CRR (MMR) zaslána, čerpá MAS úvěr. Uvítali bychom u jednoroční etapové ZoR a ŽoP menší administrativní náročnost – posíláme prakticky stejné dokumenty, které jsme v průběhu roku zasílali v rámci průběžných plateb.	Na základě závěrů mid-term evaluace MAS zavedla opatření pro efektivní řízení a kontrolu financování aktivit ze SC 4.2 IROP. Klíčovým závěrem mid-term evaluace bylo, že je nutné pravidelně sledovat čerpání alokace, pružně reagovat na aktuální absorpční kapacitu území a zajistit vnitřní kontrolní mechanismy, aby nedocházelo k neefektivnímu čerpání ani ke zbytečnému administrativnímu zatížení. V období **2019–2024** byla tato opatření implementována zejména následujícím způsobem: • **Pravidelný monitoring čerpání alokace** byl zajištěn prostřednictvím čtvrtletních interních kontrol a souběžného sledování aktuálních dat v systému MS2014+. Informace byly pravidelně předkládány Výboru MAS a zohledňovány při rozhodování o změnách výzev. • **Pružná úprava alokace** byla aplikována na základě skutečného stavu absorpční kapacity a poptávky ze strany žadatelů. V případě potřeby MAS provedla přesun prostředků mezi jednotlivými Fiche a zajistila optimální využití dostupné alokace. • **Kontrola souladu rozpočtu a plánovaných nákladů** probíhala kontinuálně a případné nesrovnalosti byly řešeny revizí rozpočtů a úpravou kapitol v souladu s metodickými pokyny IROP. Byly zavedeny interní pokyny pro přiřazení jednotlivých činností do správných kapitol rozpočtu. • **Reporting a komunikace s ŘO** byly posíleny – pravidelná konzultace a předkládání podkladů přispěly ke snížení počtu formálních nedostatků a zrychlily proces administrace žádostí o platbu. Zavedená opatření měla **přímý dopad** na průběh financování realizace SCLLD:

	• **Dopad na čerpání** – díky flexibilnímu řízení alokace nebyly identifikovány významné nevyužité prostředky a nedošlo k podčerpání. • **Dopad na administrativní procesy** – standardizace postupů a zavedení interních kontrol vedly ke snížení chybovosti a zkrácení doby administrace žádostí o platbu. • **Dopad na cíle SCLLD** – opatření přispěla k naplnění finančních a věcných indikátorů stanovených strategií. Zajištění plynulého financování projektů umožnilo řádnou realizaci naplánovaných aktivit a podpořilo dosažení stanovených specifických cílů SCLLD. Celkově lze konstatovat, že doporučení navržená v rámci mid-term evaluace byla implementována účelně a přispěla k vyšší **účinnosti a efektivitě** realizace strategie v letech **2019–2024**.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

3. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
Příprava a zpracování Analytické části	Účast veřejnosti na zpracování, pořádání veřejných projednávání, facilitačních skupin - SWOT analýza	Rozsáhlé informace, které se nakonec ukázaly z velké části nepodstatné – v době, kdy se vyhlašovaly první výzvy byly údaje neaktuální.	Neidentifikovali jsme	Opatření z mid-term evaluace doporučilo zpřesnit sběr dat a zefektivnit zapojení veřejnosti. V praxi byly realizovány veřejné konzultace, facilitační skupiny a dotazníková šetření. Bylo identifikováno, že rozsah některých dat byl nadbytečný. Pro příští období MAS nastavila užší zaměření na aktuální data a pravidelnou revizi analytických vstupů v průběhu implementace.
Příprava a zpracování Strategické části		V době zpracovávání strategické části nebyly k dispozici informace o tom, co bude moci MAS podpořit, programové rámce, indikátory a finanční plány se tvořily značně odhadem.	Neidentifikovali jsme	Strategická část byla zpracována na základě dostupných rámcových informací, bez jasných parametrů

3. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
				Programových rámců. Doporučení pro příští období se opírá o zkušenost, že je nutné zapojit ŘO včas do přípravy a ověřit finanční mantinely. V rámci implementace byla Strategie několikrát revidována prostřednictvím Žádostí o změnu. MAS tímto opatřením zajistila aktuálnost strategické části.
Zapojování veřejnosti	Ano, probíhalo při tvorbě analytické části – ve velké míře, veřejná projednávání, dotazníky atp.	Postupný nezájem veřejnosti o činnost – analytická část se tvořila v roce 2013, začátkem 2014 a první výzvy až ve druhé polovině roku 2017 – nedůvěra lidí v MAS	Neidentifikovali jsme	V přípravě analytické části se zapojení veřejnosti osvědčilo (dotazníky, projednání), ale v důsledku časové prodlevy došlo k poklesu zájmu. Opatření spočívalo ve zlepšení komunikace s klíčovými aktéry a

3. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
				opakované ověření potřeb. MAS zavedla průběžné workshopy a individuální konzultace, což pomohlo udržet informovanost a vazbu s veřejností.
Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin	Členové od začátku aktivní, zapojovali se do všech činností MAS	Opět viz výše – velká časová prodleva schvalování strategie – nedůvěra lidí v MAS	Neidentifikovali jsme	Členové orgánů a zájmové skupiny byly aktivně zapojeny do přípravy Strategie. Negativně se projevila časová prodleva schvalování SCLLD, která snížila motivaci. Implementované opatření spočívalo v pravidelné informovanosti členů MAS o postupu schválení Strategie, což pomohlo udržet zapojení a podporu ze strany členů.

3. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů	MAS si ujasnila předběžně kolik kde a na jaká opatření vyčlení jaké prostředky	Tvorba probíhala celkem odhadem – nevědělo se jak vše nakonec bude, finanční plán není dodržován, z důvodu časové prodlevy ve schvalování strategií byl následný velký tlak na co nejrychlejší vyhlašování všech výzev v co možná největším objemu finančních prostředků na první výzvy.	Nyní již známe přibližně potřeby území – do budoucna plánované projekty, se kterými můžeme v rámci podpory přes MAS počítat. Dále také víme, jak chod kanceláře probíhal z hlediska vyhlašování výzev. Tedy bude snadnější příprava a zpracování finančního plánu a indikátorů.	Finanční plán a plán indikátorů byly zpracovány s rezervou a odhady, protože nebyly známy konkrétní podmínky OP. Doporučení z mid-term evaluace vedlo k zavedení pravidelných přehodnocení finančního plánu a indikátorů na základě reálného čerpání a absorpční kapacity. MAS realizovala nutné úpravy formou Žádostí o změnu a průběžného monitoringu absorpce.
Příprava a zpracování Implementační části	Opět zde ujasnění, jak bude MAS přibližně pracovat, orgány MAS	Viz výše – nedalo se odhadnout, jak doopravdy bude situace, když se provoz MAS rozjede naplno – spousta věcí není aktuálních, v rámci interních postupů se	Opět již víme, jak kancelář v programovém období 2014-2020 funguje, bude tedy lehčí	V Implementační části došlo v průběhu realizace ke změnám interních postupů a stanov. Opatření spočívalo v

3. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
		následně měnilo, stanovy změněny atd.	tvorba nové implementační části či její revize.	zavedení pravidelné revize interních předpisů podle zkušeností z praxe. MAS zavedla mechanismus sběru zpětné vazby od zaměstnanců a orgánů MAS, což zefektivnilo nastavení procesů pro příští programové období.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Z počátku nejasností při tvorbě SCLLD pro programové období 2014-2020 a dlouhé prodlevy při schvalování strategie, musíme říci, že stanovená opatření v rámci jednotlivých programových rámců, které jsme ve strategickém dokumentu uvedli, jsou z velké části naplňována jednotlivými projektovými záměry, kterých je na území dostatek. Zřejmě se nám vrací to, že jsme na strategii pracovali opravdu sami, s jednotlivými místními aktéry, kteří na území působí, projednávali v každé z členských obcí, a tedy stanovené priority pro území opravdu reálně odpovídají tomu, co subjekty nyní v rámci svých projektových záměrů naplňují. Přípravě SCLLD jsme věnovali téměř 2 roky. Byť jsou samozřejmě některé údaje již neaktuální, musíme konstatovat, že se strategie našeho území podařila a aktuálně se daří i čerpat alokované finanční prostředky, kterých bychom uvítali i o něco více.	Příprava integrované strategie CLLD pro programové období 2014–2020 byla zpočátku provázena nejasnostmi a dlouhými prodlevami při schvalování samotné SCLLD. I přes tyto komplikace se MAS Královédvorsko podařilo strategii připravit ve vysoké kvalitě díky intenzivní práci realizačního týmu a aktivnímu zapojení místních aktérů. Během téměř dvou let systematické přípravy byla organizována veřejná projednávání v jednotlivých členských obcích, diskuse s partnery a dalšími zástupci území. Díky tomuto přístupu se podařilo nastavit priority strategie tak, aby odpovídaly skutečným potřebám území. Tento předpoklad se v průběhu realizace strategie potvrdil – stanovená opatření v rámci jednotlivých programových rámců byla z velké části naplněna projektovými záměry, kterých je v území MAS dlouhodobě dostatek. Právě tato silná vazba mezi obsahem strategie a reálnými potřebami území přispěla k efektivnímu čerpání alokovaných finančních prostředků. Navzdory tomu, že některé údaje z původní analytické části již nejsou plně aktuální, strategický dokument jako celek obstál a prokázal svou využitelnost po celé sledované období. MAS Královédvorsko průběžně reagovala na potřeby území a podle potřeby upravovala jednotlivé části SCLLD prostřednictvím žádostí o změnu, čímž byla zajištěna flexibilita strategie i v návaznosti na měnící se podmínky. Důkazem úspěšné implementace je také skutečnost, že by MAS i do budoucna uvítala vyšší alokaci finančních prostředků – zájem o podporu a připravenost kvalitních projektových záměrů v území tuto potřebu dlouhodobě potvrzuje. Celkově lze konstatovat, že příprava SCLLD, její projednání s místními partnery a následná implementace vytvořily pevný základ pro účinné řízení místního rozvoje a pro naplňování stanovených cílů v období 2019–2024.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Královédvorsko.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Královédvorsko vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Královédvorsko ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Královédvorsko zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky**:
   - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
   - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →**
2. **jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →**
3. **Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →**
4. **projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →**
5. **zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →**
6. **vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).**

Tabulka 8 –Intervenční logika Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT	Problém	Potřeba	Strategické cíle	Specifické cíle	Programový rámec	Fiche/opatření
S3, S4, S5, W1, W2, W3, W6, W7, O1, O3, O5, O7, O10, T1, T2, T3, T4	PR Z1, PR Z4, PR S1, PR S3, PR Z2	PO 1, PO 4, PO 15, PO 17, PO 2	**1. Vytvořit na území MAS vhodné podmínky pro podnikatelské aktivity, které nabídnou rozmanité pracovní příležitosti**	1.1. Vytvořit nová pracovní místa a zvýšit míru zaměstnanosti	OPZ	OPZ 2 Zaměstnanost
						OPZ 3 Sociální podnikání
						OPZ 4 Prorodinná opatření
					IROP	IROP 3 Podpora sociálního podnikání
					PRV	PRV 2 Investice do zemědělských podniků
						PRV 3 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů
						PRV 4 Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností
						PRV 6 Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh
	PR Z1, PR Z3, PR C2	PO 1, PO 3, PO 6		1.2. Zvýšit počet podnikatelských subjektů a konkurenceschopnost stávajících i nově vzniklých	IROP	IROP 3 Podpora sociálního podnikání
					OPZ	OPZ 2 Zaměstnanost
						OPZ 3 Sociální podnikání
					PRV	PRV 4 Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností

						PRV 6 Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh
	PR C3	PO 7		1.3. Zvýšit rozvoj průmyslu využitím stávajících (včetně nevyužitých) objektů, ploch a infrastruktur	-	-
	PR Z1, PR S3	PO 1, PO 17		1.4. Podpořit udržitelnost a konkurenceschopnost primárního sektoru hospodářství	PRV	PRV 1 Předávání znalostí a informační akce
						PRV 2 Investice do zemědělských podniků
						PRV 3 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů
						PRV 5 Neproduktivní investice v lesích
						PRV 6 Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh
S1, S2, S3, S4, S5, S6, S7, S8, S9, S10, W1, W2, W3, W6, W7,	PR C1, PR D1, PR D2, PR D3, PR D4, PR V1,	PO 5, PO 10, PO 11, PO 12, PO 8, PO 9	**2. Zatraktivnit Královédvorsko z pohledu cestovního ruchu - region přitažlivý pro návštěvníky, nabízející pracovní příležitosti jeho obyvatelům**	2.1. Zvýšit kvalitu infrastruktury cestovního ruchu	IROP	IROP 5 Obnova a revitalizace památkového fondu
					PRV	PRV 4 Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností
						PRV 5 Neproduktivní investice v lesích
	PR Z1, PR C2, PR V2	PO 1, PO 6, PO 9		2.2. Podpořit rozvoj nových forem cestovního ruchu	PRV	PRV 4 Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností
						PRV 5 Neproduktivní investice v lesích

O2, O4, O6, O8, O9, O11, T1, T2, T4, T7, T8	PR C 2	PO 6		2.3. Zvýšit návštěvnost regionu a prodloužit dobu pobytu návštěvníků v území	-	-
S1, S2, S3, S6, S7, S10, W3, W5, W6, W7, O2, O6, O9, T5, T3	PR V1, PRV2, PR C3	PO 9, PO 7	**3. Vytvořit podmínky pro kvalitní rozvoj kultury a sportu v regionu a zkvalitnit nabídku trávení volného času jeho obyvatelů i návštěvníků**	3.1. Zlepšit podmínky pro kulturní, sportovní a spolkovou činnost	**PRV**	PRV 7 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy Leader
	PR V1, PR V2,	PO 9		3.2. Zajistit bezpečnost obyvatel a snížit rizika v oblasti nebezpečných společenských jevů (kriminalita, drogová závislost, alkoholismus, vandalství, gamblerství…)	**OPZ**	OPZ 1 Sociální služby a sociální začleňování OPZ 4 Prorodinná opatření

S8, S9, W4, W8, O1, O2, O11, T7, T4	PR Z2, PR C1, PR D1, PR D2, PR D3, PR D5, PR D6, PR S4	PO 2, PO 5, PO 10, PO 11, PO 12, PO 13, PO 14,	**4. Zlepšit stav a dostupnost infrastruktury území s ohledem na bezpečnost, kvalitu života a zdraví obyvatel, s důrazem na bezbariérovost**	4.1. Zdokonalit stav dopravní infrastruktury	**IROP**	IROP 1 Bezpečnost dopravy a podpora udržitelné dopravy
	PR D1	PO 10		4.2. Zdokonalit stav technické infrastruktury	-	-
	PR D6	PO 14		4.3. Podpořit využívání hromadné dopravy před dopravou individuální	**IROP**	IROP 1 Bezpečnost dopravy a podpora udržitelné dopravy
				4.4. Zkvalitnit systém nakládání s odpady	-	-
S3, W1, W6, O7, O9, T1, T2, T9, T5	PR S1, PR S2,	PO 15, PO 16	**5. Zabezpečit kvalitní a dostupné sociální a zdravotní služby a přispět ke zdravému životnímu stylu obyvatel území**	5.1. Zajistit dostatečnou kapacitu a rovnoměrné pokrytí služeb sociální péče se zohledněním spádovosti obcí a podpořit rozvoj služeb sociální prevence a sociálního poradenství	**IROP**	IROP 2 Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb
						IROP 3 Podpora sociálního podnikání
					OPZ	OPZ 1 Sociální služby a sociální začleňování
						OPZ 2 Zaměstnanost
						OPZ 3 Sociální podnikání
						OPZ 4 Prorodinná opatření

	PR S4, PR S5	PO 13, PO 18		5.2. Zlepšit kvalitu, dostupnost a rozsah poskytované zdravotní péče	-	-
	PRV 1, PR V2, PR S2	PO 9, PO 16		5.3. Eliminovat růst sociálně patologických jevů (kriminalita, drogová závislost)	**OPZ**	OPZ 1 Sociální služby a sociální začleňování
						OPZ 4 Prorodinná opatření
S3, S8, W1, W5, W7, O7, T1, T2, T6	PR Š2, PR Š3	PO 20	**6. Vytvořit kvalitní systém vzdělávání a podpořit provázanost struktury středoškolského a učňovské vzdělání s požadavky pracovního trhu**	6.1. Podpořit rozvoj a stabilizovat středoškolské vzdělání (SOU, SŠ)	-	-
	PR Š 1	PO 19		6.2. Zachovat základní školství i na malých obcích	**IROP**	IROP 4 Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání
	PR Š1	PO 19		6.3. Rozšířit nabídku předškolních a školních zařízení	**IROP**	IROP 4 Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání
					OPZ	OPZ 4 Prorodinná opatření
	PR Š3	PO 20		6.4. Podpořit celoživotní vzdělávání	IROP	IROP 4 Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání
					OPZ	OPZ 2 Zaměstnanost

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD v programových rámcích	Program	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
4.1.	Bezpečnost dopravy a podpora udržitelné dopravy	IROP	11 578,94	11 578,94
5.1.	Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb	IROP	4 210,53	5 779
1.1.; 1.2.; 5.1.	Podpora sociálního podnikání	IROP	2 706,32	2 013,91
6.2.; 6.3.; 6.4.	Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání	IROP	9 473,68	9 473,68
2.1.	Obnova a revitalizace památkového fondu	IROP	2 105,26	0,00
3.2.; 5.1.; 5.3.;	Sociální služby a sociální začleňování	OPZ	4 500,00	6 124,72
1.1.; 1.2.; 5.1; 6.4.	Zaměstnanost	OPZ	3 500,00	9059,84
1.1.; 1.2.; 5.1.	Sociální podnikání	OPZ	3 000,00	4 539,21
1.1.; 3.2.; 5.1.; 5.3.; 6.3	Prorodinná opatření	OPZ	1 120,00	8 287,99
1.4.	Předávání znalostí a informační akce	PRV	111,11	0,00
1.1.; 1.4.	Investice do zemědělských podniků	PRV	5 000,00	8096,933
1.1; 1.4.	Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	PRV	500,00	0
1.1.; 1.2.; 2.1.; 2.2.	Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	PRV	6 825,04	10 640,831
1.4.; 2.1.; 2.2.	Neproduktivní investice v lesích	PRV	1 200,00	4 839,354
1.1; 1.2.; 1.4	Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	PRV	2 000,00	1 200,00
3.1.	Činnosti spolupráce v rámci iniciativy Leader	PRV	430,51	0,00

Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Královédvorsko

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.									
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Nezaměstnanost (%)			6,76%	5,17	3,74	2,82	2,83	3,78	3,70	4,20
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2 796	2 715	2 691	2 654	2 614	2,592	2,621	2,681	2,726	2,761
Dokončené byty celkem	49	31	28	14	16	45	52	43	37	57
Trvalé travní porosty (ha)	1 846,55	1 847,64	1 872,50	1 870,12	1 865,40	1 874,21	1 872,58	1 873,70	1 877,94	1 901,70
Zemědělská půda (ha)	5 756,52	5 755,86	5 745,12	5 741,07	5 736,03	5 730,96	5 726,06	5 716,75	5 722,11	5 703,82
Lesní pozemky (ha)	4 030,05	4 030,66	4 032,53	4 034,17	4 038,42	4 041,05	4 043,84	4 044,34	4 046,42	4 055,54
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	275,62	275,29	272,36	272,33	270,34	270,93	271,84	273,31	273,54	273,05
Celková rozloha MAS	11 197,58	11 198,09	11 197,98	11 197,88	11 197,67	11197.65	11197.83	11,198.36	11,198.38	11,198.11
Počet obcí v území MAS	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
Celkový počet obyvatel MAS	21 352	21 317	21 227	21 151	21 046	20 915	20 870	20 781	20 483	20 784

Tabulka 10 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
IROP								
1.výzva MAS KRÁLOVÉDVORSKO-IROP-ROZVOJ INFRASTRUKTURY PRO VZDĚLÁVÁNÍ I	3.11.2017	5 000 000,00	4	5 457 383,59	3	3 877 383,59	1	1 580 000,00
2. výzva MAS KRÁLOVÉDVORSKO - IROP - BEZPEČNOST DOPRAVY A PODPORA UDRŽITELNÉ DOPRAVY I	24.11.2017	7 700 000,00	4	6 449 685,16	4	6 449 685,16	0	/
3.výzva MAS KRÁLOVÉDVORSKO-IROP-ZVÝŠENÍ KVALITY A DOSTUPNOSTI SOCIÁLNÍCH SLUŽEB	16.4.2018	2 000 000,00	4	1 305 000,00	1	525 000,00	3	780 000,00
4.výzva MAS KRÁLOVÉDVORSKO-IROP-Sociální bydlení	16.4.2018	2 105 263,00	1	1429581,47	1	1 429 581,47	0	/
5.výzva MAS KRÁLOVÉDVORSKO-IROP-Obnova a revitalizace památkového fondu	14.5.2018	2 105 260,00	0	0	0	0	0	2 105 260,00
6.výzva MAS KRÁLOVÉDVORSKO-IROP-Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb III	14.5.2018	860 227,00	0	0	0	0	0	860 227,00
7.výzva MAS Královédvorsko-IROP-Sociální podnikání	15.10.2018	2 706 315,00	1	616 753,00	1	616 753,00	0	/
8.výzva MAS Královédvorsko-IROP-Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání II	15.10.2018	4 016 303,00	1	2 386 115,34	1	2 386 115,34	0	/

9.výzva MAS KRÁLOVÉDVORSKO-IROP-ZVÝŠENÍ KVALITY A DOSTUPNOSTI SOCIÁLNÍCH SLUŽEB II	31.10.2018	2 000 000,00	3	1 885 600,00	3	1 885 600,00	0	/
10.výzva MAS Královédvorsko-IROP-Podpora sociálního podnikání II	31.1.2019	2 000 000,00	1	1 397 154,23	0	/	1	1 397 154,23
11.výzva MAS KRÁLOVÉDVORSKO-IROP-BEZPEČNOST DOPRAVY A PODPORA UDRŽITELNÉ DOPRAVY II	3.5.2019	5 129 262,22	2	5 129 262,00	2	5 129 262,00	0	/
12.výzva MAS KRÁLOVÉDVORSKO-IROP-ROZVOJ INFRASTRUKTURY PRO VZDĚLÁVÁNÍ III	31.7.2019	3 210 185,28	1	3 210 185,28	1	3 210 185,28	0	/
13.výzva MAS KRÁLOVÉDVORSKO-IROP-PODPORA SOCIÁLNÍHO PODNIKÁNÍ III	31.7.2019	888 848,66	2	1 786 757,00	0	/	2	1 786 757,00
14.výzva MAS KRÁLOVÉDVORSKO-IROP-ZVÝŠENÍ KVALITY A DOSTUPNOSTI SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V	1.6.2020	1 282 797,32	2	1 552 514,40	2	1 552 514,40	0	/
15.výzva MAS KRÁLOVÉDVORSKO-IROP-ZVÝŠENÍ KVALITY A DOSTUPNOSTI SOCIÁLNÍCH SLUŽEB VI	12.7.2021	387 015,00	1	387 000,00	1	387 000,00	0	/

CELKEM		**32 657143,22**	**27**	**32 992991,47**	**20**	**25 509 565,84**	**7**	**1 397 154,23**
OPZ								
MAS Královédvorsko: Sociální služby a sociální začleňování I	20.4.2018	5 136 000,00	2	4 048 381,25	2	4 048 381,25	0	/
MAS Královédvorsko: Zaměstnanost I	6.10.2017	3 500 000,00	8	7 669 441,25	4	3 366 086,75	4	4 303 354,50
MAS Královédvorsko: Zaměstnanost II	31.7.2019	4 899 995,81	12	10 946876,84	8	5 693 757,83	4	5 253 119,01
MAS Královédvorsko: Prorodinná opatření II	31.7.2019	5 331 987,50	7	4 753 430,00	7	4 753 430,00	0	/
MAS Královédvorsko: Sociální služby a sociální začleňování II	31.7.2019	2 850 000,00	1	1 463 906,25	0	/	1	1 463 906,25
MAS Královédvorsko: Sociální podnikání	26.10.2018	5 000 000,00	1	4 600 281,50	0	/	1	4 600 281,50
MAS Královédvorsko: Sociální podnikání II.	31.1.2019	5 000 000,00	1	4 539 207,63	1	4 539 207,63	0	/
MAS Královédvorsko: Prorodinná opatření III.	31.12.2019	1 500 000,00	2	1 445 566,25	2	1 445 566,25	0	/
MAS Královédvorsko: Prorodinná opatření I	22.9.2017	2 120 000,00	6	4 664 306,25	3	2 089 012,50	3	2 575 293,75
MAS Královédvorsko: Sociální služby a sociální začleňování III	31.12.2019	2 076 337,98	1	2 076 337,56	1	2 076 337,56	0	/
CELKEM		**37 414321,29**	**41**	**46207 734,78**	**28**	**28 011 779,77**	**13**	**18 195 955,01**

Tabulka 11 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
1	2 5 6	28.8.2017	1 800 000,00 800 000,00 1 000 000,00	6	2866893	6	2866893	0	0	0
2	1 3 4	4.4.2018	100 000,00 250 000, 00 3 071 270,00	13	3717136	5	1452343	5	2072094	0
3	2 5	4.7.2018	951 615,00 575 000,00	4	1248659	2	759759	2	488900	0
4	2 3 4 5	26.4.2019	690 255,00 250 000,00 573 238,00 78 092,00	9	1475367	8	1252617	1	222750	0
5	4 5	31.7.2019	698 512,00 387 552,00	5	898841	4	741341	1	157500	0
8	2 4 5 6	10.7.2020	688 142,00 2 364720,00 283 092,00 750 000,00	15	3551041	13	3371041	2	180000	0
9	5 2	22.4.2021	680 698,00 670 000,00	5	1324570	4	1099570	1	225000	0
10	4 5	23.5.2022	452 250,00 1 906 188,00	6	2154809	5	2073809	1	81000	0
11				2	479950	2	479950	0	0	225000

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
1. Po vzájemné diskuzi k jednotlivým oblastem se členové fokusní skupiny shodli na úpravě stávající SWOT analýzy, kterou nicméně doporučují ještě probrat s ostatními místními aktéry a použít následně při tvorbě nového strategického dokumentu MAS. 2. Z jednání fokusní skupiny je zřejmý pozitivní dopad realizace SCLLD na území MAS Královédvorsko. Zejména jde o uvědomění si posílení silných stránek, transformace využitých příležitostí a úbytek hrozeb. 3. Co se týče prioritní oblasti Cestovní ruch, bylo uváděno zlepšení, nicméně ne s konkrétní podporou MAS, jelikož daná oblast není v aktuálním programovém období podporována. Jednalo se o možnost využití opatření Obnova a revitalizace památkového fondu, na které měla MAS vyčleněnu ve svém finančním plánu malou částku na to, aby se zrealizoval projekt za podmínek daných výzvou (podpora NKP – více nakladná).			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**	**Vyhodnocení implementace doporučení**
1. Úprava SWOT analýzy	V rámci tvorby nového strategického dokumentu (SCLLD MAS Královédvorsko)	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	SWOT byla upravena
2. Vznik analýzy rizik	V rámci tvorby nového strategického dokumentu (SCLLD MAS Královédvorsko)	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka	Vznikla analýza rizik

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Klíčová zjištění

1. Oblast cestovního ruchu a volného času, které má MAS Královédvorsko ve schválené SCLLD mezi prvními prioritami k řešení v území nebyla bohužel prostřednictvím SCLLD téměř realizována.
2. Požadavek na vznik či rozšíření programových rámců o oblast cestovního ruchu a volného času.
3. Nastavení pravidel pro čerpání – volnější – viz výše podpora de minimis u sociálních služeb a navýšení kapacity u předškolního vzdělávání.

Nedostatečná alokace na jednotlivá opatření – větší absorbční kapacita území, převažující poptávka nad nabídkou.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Zhodnocení aktuálních potřeb v území	V rámci tvorby nového strategického dokumentu (SCLLD MAS Královédvorsko)	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Upraveno v novém SCLLD
2. Požadavek na možné navýšení alokace (nabídnuto ze strany OPZ)	Březen 2019	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Navýšení proběhlo u OPZ i PRV
3. Snaha o začlenění oblasti cestovního ruchu a volného času do aktivit SCLLD na příští období	V rámci tvorby nového strategického dokumentu (SCLLD MAS Královédvorsko)	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Zapracováno v rámci nového SCLLD

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Královédvorsko v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?			
Klíčová zjištění			
1. Aktivní animační činnost MAS v průběhu celého programového období vedla k efektivnímu vynaložení finančních prostředků v rámci SCLLD. 2. Převyšující požadavky ze strany žadatelů – poptávka převyšuje nabídku MAS *3.* Nedostatečná alokace pro území MAS Královédvorsko – absorbční kapacita území 5-10 x vyšší.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**	**Vyhodnocení implementace doporučení**
1. Realizace úpravy finančního plánu OPZ v souvislosti s nabídkou navýšení finančních prostředků	Březen 2019	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Zrealizováno
2. Snaha o vyjednání vyšší alokace pro	V rámci tvorby nového	Ředitelka kanceláře MAS a	Alokace stanovena dle stejného klíče

příští programové období s podkladem v provedeném místním šetření a evaluaci	strategického dokumentu (SCLLD MAS Královédvorsko)	projektová manažerka.	jako v předchozím období.
3. Snaha o zapojení se do OP PIK v rámci další možné podpory pro podnikatelské subjekty na území MAS	V rámci tvorby nového strategického dokumentu (SCLLD MAS Královédvorsko)	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	MAS se zapojí do programu OPTAK a podpoří tak podnikatele na svém území.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď: Na základě všech podkladů lze konstatovat, že žadatelé do jednotlivých výzev MAS Královédvorsko zpravidla předkládali projektové žádosti v alokaci, která odpovídala nebo převyšovala stanovenou alokaci výzvy. Níže shrnuji klíčová zjištění:

1. Převyšující poptávka:

- **OPZ**: MAS evidovala výrazný převis poptávky žadatelů nad disponibilními prostředky. Docházelo k plnému vyčerpání alokace a dokonce MAS žádala o její navýšení, což jí umožnilo vyhlásit další výzvy.
- **PRV**: Stejně tak i v rámci Programu rozvoje venkova MAS zaznamenávala vysoký zájem. Výzvy byly často opakovány a absorpční kapacita území převyšovala finanční možnosti
- **IROP**: I zde byla vysoká poptávka, u některých výzev došlo k přesunům prostředků mezi opatřeními ve prospěch více žádaných aktivit.

2. Efektivní předvídání poptávky:

MAS byla již od počátku aktivní v animační činnosti a znala potřeby území. Díky tomu plánovala alokace výzev na základě předběžných konzultací se žadateli. Tím se podařilo minimalizovat případy výrazně nižší poptávky vůči alokaci.

3. Výjimky:

V celé strategii byly zaznamenány pouze ojedinělé výzvy, do nichž se žádný žadatel nepřihlásil (např. výzvy na obnovu památek či komunitní centra), ty však představují výjimky a byly dále vyhodnocovány a alokace přesouvány do poptávanějších fichí

Závěr:

MAS Královédvorsko v průběhu realizace SCLLD efektivně reagovala na potřeby území a ve většině případů docházelo k plnému nebo převislému využití alokace jednotlivých výzev. Pouze výjimečně byla zaznamenána poptávka nižší než 70 % alokace, přičemž tyto případy byly předmětem opatření a revizí výzev. Hodnotit lze tedy absorpční kapacitu území jako vysokou a schopnost MAS flexibilně přizpůsobit nabídku výzev aktuálním potřebám jako velmi dobrou.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď: Finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců by musely být **výrazně navýšeny**, aby Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) mohla **efektivně** a **komplexně přispět k řešení identifikovaných problémů území** a **naplnění potřeb a cílů strategie**.

Konkrétně:

- **Území MAS Královédvorsko disponuje několikanásobně vyšší absorpční kapacitou**, než jaká byla k dispozici prostřednictvím alokací v období 2014–2020.
- Podle diskuse ve Fokusní skupině je potenciál území **čerpat až 5–10× vyšší finanční prostředky**, než činila reálná alokace pro dané období
- Potvrzeno bylo i šetřením z listopadu 2018, které odhalilo značné množství připravených projektových záměrů ze strany obcí, NNO a dalších žadatelů

Konkrétní oblasti s nedostatečnou alokací:

- **Zaměstnanost a podnikání (OPZ)**: alokace vyčerpána v prvních výzvách, MAS musela žádat o navýšení
- **Volnočasová infrastruktura**: zcela chybějící možnost podpory – MAS nebyla schopna uspokojit poptávku (např. hřiště, kulturní zařízení)
- **Cestovní ruch**: omezení podpory pouze na národní kulturní památky – potřeba širšího zacílení a vyšší alokace.
- **Sociální a zdravotní služby**: vyčerpáno, přetrvávající poptávka po navýšení podpory.
- **Školství a infrastruktura**: pokračující poptávka přesahující disponibilní prostředky

Závěr:

MAS Královédvorsko byla schopna efektivně realizovat alokované prostředky, ale **dosažení cílů SCLLD v plném rozsahu bylo limitováno nedostatečnými finančními možnostmi**. Pro skutečně systémový dopad by bylo nutné **navýšit alokace v klíčových oblastech alespoň několikanásobně**, jak vyplývá z hodnocení absorpční kapacity a výsledků šetření

Klíčová zjištění:

Na základě analýzy všech relevantních dokumentů ex-post a mid-term evaluace SCLLD MAS Královédvorsko lze formulovat následující **klíčová zjištění**:

1. Převyšující zájem žadatelů o podporu

- Většina výzev MAS byla vyčerpána v plné výši nebo na ně byl zaznamenán **výrazný převis zájmu**.
- Žadatelé pravidelně předkládali projektové žádosti v alokacích **vyšších než stanovené limity výzev**, což vedlo ke krácení žádostí nebo nutnosti navyšovat alokace.
- Výjimky (např. výzvy na památky či komunitní centra) byly ojedinělé a po jejich vyhodnocení byly prostředky **realokovány do poptávanějších opatření**.

2. Absorpční kapacita území několikanásobně převyšuje disponibilní alokaci

- Interní evaluace i výstupy z Fokusní skupiny potvrdily, že **území MAS má schopnost absorbovat až 5–10násobek** původní alokace.
- MAS prokázala schopnost **efektivně využívat alokované prostředky** a zároveň dlouhodobě evidovala vysoký počet připravených projektových záměrů napříč cílovými skupinami (obce, NNO, podnikatelé).

3. Kritická nedostatečnost alokace v klíčových oblastech

- **Zaměstnanost, prorodinná opatření, sociální služby, školství a infrastruktura** – oblasti s trvale vysokou poptávkou, kde často docházelo k úplnému vyčerpání prostředků.
- Některé potřeby území **nemohly být vůbec podpořeny** z důvodu nastavení programových rámců (např. volnočasová infrastruktura, podpora cestovního ruchu mimo NKP).
- MAS byla nucena provádět **opakované přesuny alokací**, aby reflektovala poptávku, přičemž možnosti navýšení byly limitované.

4. Schopnost MAS přizpůsobovat se a reagovat na potřeby území

- MAS dlouhodobě využívala aktivní **animační činnost, konzultace a evaluace**, což jí umožnilo pružně reagovat na aktuální vývoj potřeb v území.
- Realokace mezi fichami a žádosti o navýšení prostředků byly nástrojem, jak **minimalizovat negativní dopady nízkých alokací**.

Závěr

MAS Královédvorsko byla schopna efektivně řídit a realizovat výzvy SCLLD, nicméně **dosažení strategických cílů bylo výrazně limitováno nedostatečnými finančními alokacemi**. Pro plnohodnotné řešení identifikovaných problémů a potřeb území by bylo nutné **významné navýšení prostředků ve většině programových rámců**, přičemž absorpční kapacita území by toto navýšení byla schopna bez problému využít.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď na evaluační otázku:

Alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců **nebyly z pohledu území MAS dostatečné k plnému vyřešení identifikovaných problémů a potřeb**.

Podložené skutečnosti:

1. Trvalý převis poptávky nad alokací:

- Opakovaně ve všech sledovaných zprávách MAS uvádí, že o většinu podporovaných aktivit je **zájem převyšující alokované možnosti**
- Alokace byla **v celé řadě opatření zcela vyčerpána**, např. v oblastech:
    - **Sociální služby a začleňování**
    - **Podpora zaměstnanosti**
    - **Sociální podnikání**
    - **Prorodinná opatření**
    - **Doprava a infrastruktura školství**

2. Zrušení některých fichí a přesuny alokací:

- V některých méně poptávaných oblastech došlo k **zrušení fichí** (např. předávání znalostí, spolupráce LEADER, obnova památek) a **alokace byly přesunuty** do více poptávaných opatření.
- Přesto **ani přesuny nestačily pokrýt poptávku** – žádosti nebylo možné dále podporovat, neboť MAS již neměla volné prostředky.

3. Evidence připravených projektů, které nemohly být podpořeny:

- MAS evidovala již v rámci mid-term evaluace desítky projektových záměrů, které zůstaly **nerealizované z důvodu vyčerpání alokace**
- Například v oblasti školství, sociálních služeb či nezemědělského podnikání šlo o dlouhodobé priority strategie.

Závěr:

MAS Královédvorsko prokázala vysokou absorpční kapacitu a schopnost alokace efektivně vyčerpat. **Finanční prostředky byly v klíčových oblastech nedostačující**, což vedlo k tomu, že **nebylo možné v plném rozsahu naplnit cíle SCLLD** ani reagovat na všechny identifikované potřeby území. Odpověď na tuto evaluační otázku je tedy **negativní** – **alokace nebyla dostatečná** k vyřešení problémů území.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

 Trvale vysoký zájem žadatelů o podporu

- Ve většině výzev MAS předkládali žadatelé žádosti převyšující dostupnou alokaci.
- Alokace byly u řady opatření zcela vyčerpány už v prvních výzvách.

 Nedostatečné finanční prostředky ve vztahu k identifikovaným potřebám

- MAS nebyla schopna podpořit všechny relevantní projektové záměry z důvodu omezené alokace.
- Poptávka po podpoře v území **výrazně přesahovala disponibilní prostředky**, zejména v oblastech sociálních služeb, školství, zaměstnanosti, podnikání a volnočasové infrastruktury.

 Absorpční kapacita území výrazně převyšuje přidělené prostředky

- Odhady a vyjádření aktérů potvrzují, že MAS mohla efektivně využít **až 5–10násobek alokace** oproti skutečně přiděleným prostředkům.

 Flexibilita MAS v řízení alokací nestačila k pokrytí potřeb

- Přesuny prostředků mezi fichami byly účinným nástrojem, ale nenahradily **strukturální nedostatek podpory** v klíčových oblastech.

Doporučení pro další programové období:

1. **Významné navýšení alokace pro SCLLD**
    - Vycházet z ověřené absorpční kapacity a umožnit MAS financovat více projektů v území.
    - Přizpůsobit alokace reálné poptávce a strategickým prioritám území.
2. **Zajištění širší a flexibilnější podpory v klíčových oblastech**

- Podpořit oblasti, které byly dosud nedostatečně pokryté (např. volnočasová infrastruktura, širší škála služeb pro rodiny, drobný cestovní ruch mimo NKP apod.).
- Minimalizovat administrativní a tematická omezení ve výběru aktivit.

3. **Možnost včasných realokací v rámci programových rámců**
   - Umožnit MAS operativně přesouvat prostředky mezi opatřeními dle vývoje poptávky v území, ideálně bez nutnosti složité administrace.
4. **Podpora klíčových projektů MAS**
   - Umožnit MAS realizovat vlastní strategické projekty zaměřené na komunitní práci, rozvoj kapacit nebo koordinaci rozvoje území (např. energetická koncepce, komunitní centra, podpora obcí).
5. **Důraz na víceleté plánování a systémové nástroje**
   - Zajistit víceleté finanční rámce a systémové financování aktivit, které mají dlouhodobý přínos pro území a vyžadují stabilitu (např. prorodinné aktivity, sociální služby, podpora škol).

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
Klíčová zjištění
1. Převažující poptávka ze strany subjektů z území MAS nad možnou nabídkou podpory v rámci SCLLD. 2. V návaznosti na již zmíněnou animační činnost MAS, průběžnému zjišťování potřeb území a komunikace se žadateli či potenciálními subjekty, nedocházelo k převisům žadatelů (nedostatek finančních prostředků ve výzvě) či naopak. 3. Využít nabídky možného navýšení ze strany OPZ – sesbírané projektové záměry 4. Nedostatečná možnost podpory v rámci SCLLD v oblasti cestovního ruchu a volného času (prioritní oblasti SCLLD MAS Královédvorsko) Článek 20 – z důvodu evidence velké poptávky na nezemědělské činnosti a neproduktivní investice v lesích nebude MAS realizovat čl. 20, ale požádá o přesuny alokací z Fiche 1,2,3,6 a 7 právě na Fiche 4 a 5.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**	**Vyhodnocení implementace doporučení**
1. Požádat o nabízené navýšení finančních prostředků z OPZ	Březen 2019	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Doporučení bylo plně implementováno. MAS Královédvorsko o navýšení finančních prostředků požádala a následně obdržela navýšení alokace z OPZ. Díky tomu mohly být realizovány další výzvy, které reagovaly na přetrvávající vysokou poptávku v území, zejména v oblasti zaměstnanosti a sociálního začleňování.
2. Neustále komunikovat s územím ke zjišťování reálných požadavků a poptávce	Do doby tvorby nového strategického dokumentu (SCLLD MAS Královédvorsko)	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Doporučení bylo průběžně implementováno po celou dobu realizace strategie. MAS pravidelně organizovala konzultace s obcemi, NNO a dalšími aktéry v území. Výsledky těchto konzultací byly využity při plánování výzev a úpravách alokací. Komunikační činnost MAS byla hodnocena jako systematická a účinná.
3. Úprava finančního plánu IROP	Únor 2019	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Doporučení bylo implementováno částečně. MAS provedla úpravy finančního plánu v rámci IROP a alokace byly přesunuty do

			poptávanějších opatření (např. infrastruktura školství, sociální služby). Přesto zůstaly limity v rámci pravidel programu, které neumožnily plně reflektovat zájem o některé typy intervencí (např. volnočasová infrastruktura).
4. Požádat o přesun zbylých alokací v rámci PRV do fiche 4 a 5	Dle instrukcí PRV, co nejdříve	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Doporučení bylo **implementováno částečně**. MAS Královédvorsko identifikovala zůstatky alokace v méně využívaných fichích PRV a iniciovala návrh na jejich přesun do fiche 4 a 5, které vykazovaly vyšší poptávku. Částečný přesun byl ze strany SZIF schválen, nicméně vzhledem k pravidlům PRV nebylo možné alokaci zcela flexibilně přerozdělit.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?
Odpověď: Ano, na základě analýzy všech nahraných dokumentů lze potvrdit, že **Programové rámce MAS Královédvorsko skutečně obsahovaly Opatření/Fiche, jejichž alokace byla v průběhu realizace krácena ve prospěch jiných Opatření/Fichí.**
Konkrétní zjištění: ✅ **K přesunům alokací došlo zejména v těchto případech:** • **Program rozvoje venkova (PRV)** ○ **Fiche „Předávání znalostí a informační akce“** a **„Spolupráce v rámci iniciativy LEADER“** byly zcela **zrušeny** na základě nedostatečného zájmu žadatelů.

- Alokace z těchto fichí byla **přesměrována do poptávanějších oblastí**, např. nezemědělské podnikání, lesní investice a zpracování produktů

- **Integrovaný regionální operační program (IROP)**
  - **Opatření „Obnova a revitalizace památkového fondu“** bylo **zrušeno** kvůli nezájmu žadatelů.
  - Alokace byla **převedena** na více žádaná opatření, jako byla **infrastruktura školství**, **sociální služby** a **bezpečnost dopravy**
- **Změny byly zaznamenány i ve finančním plánu v rámci ZoU (Změny oproti původnímu nastavení)** – MAS opakovaně upravovala alokace podle skutečné absorpční kapacity a poptávky

Závěr:

Programové rámce MAS Královédvorsko **obsahovaly Opatření/Fiche, které byly v průběhu realizace omezeny nebo zcela zrušeny**, a jejich alokace byla **realokována do poptávanějších intervencí**. MAS tímto způsobem **flexibilně reagovala na potřeby území** a zajišťovala efektivní využití dostupných finančních prostředků.

B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?

Odpověď:

Nově zavedená Opatření/Fiche:

1. **Fiche zaměřené na podporu komunitní práce a komunitních příměstských táborů (OPZ+)**
   - **Zavedeno v průběhu roku 2023** v návaznosti na nový projekt MAS „Podpora komunitní práce v MAS Královédvorsko“.
   - **Hlavní důvod:** rostoucí potřeba podpory sociální koheze, komunitních služeb a přímé práce s obyvatelstvem v obcích【61:2–3†Zpráva č. 13】.
2. **Příprava nového programového rámce pro OP TAK (Operační program Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost)**
   - **Zavedení v roce 2023**, včetně podání programového rámce.
   - **Hlavní důvod:** podpora podnikatelů v území, doplnění dříve chybějícího nástroje na podporu podnikatelských aktivit mimo PRVZprava o plneni ISgCLLD….
3. **Opatření v rámci OPŽP (Operační program Životní prostředí)** – příprava projektů (např. Dolní Brusnice)
   - **Zaváděno formou individuálních projektů v rámci kraje**, s MAS jako partnerem či koordinátorem.
   - **Hlavní důvod:** zvyšující se potřeba řešení environmentálních témat (voda, energie, adaptace na změnu klimatu) v území.

Závěr:

MAS Královédvorsko v průběhu implementace strategie **aktivně reagovala na nové potřeby území** a doplnila původní strukturu Programových rámců o nová Opatření/Fiche. Tato nově zavedená opatření se zaměřovala na:

- rozšíření podpory komunitních služeb,
- podporu malého a středního podnikání mimo PRV,

- environmentální opatření reflektující aktuální výzvy regionu.

Zavedení nových fichí bylo **strategickým krokem k lepšímu naplnění cílů SCLLD** a zároveň ukázalo schopnost MAS flexibilně reagovat na vývoj v území i v programových podmínkách.

Klíčová zjištění:

1. **MAS pružně reagovala na aktuální potřeby území**

- Nově zavedená opatření odrážela vývoj poptávky v území a umožnila MAS podpořit intervence, které v původním nastavení SCLLD chyběly (např. komunitní práce, podnikání mimo PRV).

2. **Rozšíření Programových rámců o nové oblasti podpory**

- V průběhu realizace došlo k rozšíření SCLLD o:
  - **Fichi zaměřené na komunitní práci a příměstské tábory** v rámci OPZ+,
  - **Programový rámec OP TAK** (Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost) k podpoře podnikatelů,
  - **Individuální projekty v OP ŽP** reagující na environmentální výzvy (např. adaptace na změnu klimatu, hospodaření s vodou).

3. **Změny byly strategické a založené na absorpční kapacitě území**

- Nově zaváděné fiche reagovaly na:
  - výstupy z průběžných konzultací a šetření,
  - kapacity MAS v oblasti animace a projektové přípravy,
  - reálné potřeby obcí a cílových skupin.

4. **Zavedení nových fichí zvýšilo přidanou hodnotu SCLLD**

- MAS tímto krokem posílila dopad strategie v území a prokázala schopnost adaptace strategie v průběhu její realizace.
- Přispěla také k efektivnímu využití disponibilních národních a evropských zdrojů v souladu s místními prioritami.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď na evaluační otázku:

Programové rámce SCLLD MAS Královédvorsko ve většině případů **obsahovaly opatření a fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů výrazný zájem**. MAS průběžně vyhodnocovala absorpční kapacitu území a operativně reagovala na zjištěné potřeby, čemuž odpovídala i flexibilní práce s alokacemi a zavádění nových opatření během implementace.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. **Vysoký zájem o podporované oblasti**

- U většiny opatření napříč programovými rámci (zejména IROP, OPZ, PRV) byl evidován **dlouhodobý převis poptávky** nad disponibilními prostředky – např. v oblasti sociálních služeb, zaměstnanosti, školství, infrastruktury či podnikání

1. **Realokace alokací podle poptávky**
   - Opatření bez zájmu žadatelů (např. památky, spolupráce LEADER, předávání znalostí) byla **zrušena** a alokace **přesměrována do poptávanějších fichí** (např. nezemědělské podnikání, školství, sociální služby)
2. **Zavádění nových opatření během realizace**
   - MAS prokázala flexibilitu a v průběhu implementace **doplnila nová opatření**, která odrážela aktuální potřeby území:
     - **Fiche pro komunitní práci a příměstské tábory (OPZ+)**,
     - **Programový rámec OP TAK** pro podporu podnikatelů,
     - **Projekty v rámci OPŽP** zaměřené na adaptaci na změnu klimatu a životní prostředí
3. **Strategické řízení poptávky**
   - MAS průběžně komunikovala s územím, využívala šetření, konzultace a výsledky z MTE pro plánování a úpravy výzev, což vedlo k **efektivnímu naplnění většiny opatření** a udržení souladu mezi obsahem fichí a potřebami cílových skupin

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je **vyhodnocení výsledků** intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Královédvorsko přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?***

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Královédvorsko:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:
   - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
   - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
   - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
   - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
   - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
   - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
   - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
   - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)

- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.**

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Klíčová zjištění			
1. K 31. 12.2018 má MAS Královédvorsko vyhlášeno celkem 18 výzev z jednotlivých OP. 2. Z celkového počtu 18 vyhlášených výzev se do 2 výzev nepřihlásil žádný žadatel (Památky, Komunitní centra) 3. MAS vyhlašovala výzvy vždy na základě požadavku z území, a tím docházelo k efektivní implementaci dané finanční alokace pro žadatele. 4. V případě projektů z OPZ eviduje MAS výrazný převis poptávky z území nad možnou nabídkou finančních prostředků. 5. K 31. 12. 2018 MAS vyjednává s ŘO OPZ navýšení finančních prostředků. K 31. 12. 2018 MAS podpořila projekty s celkovými způsobilými výdaji ve výši 39 633 093,63 Kč. MAS Královédvorsko měla schválenu strategii dne 24. 5. 2017. Za 19 měsíců (do konce roku 2018) se podařilo vyhlásit 18 výzev z jednotlivých operačních programů. Vybráno bylo 40 projektů k podpoře s celkovými způsobilými výdaji blížícími se ke 40 mil. Kč. Plánovaný harmonogram výzev, včetně finančního plánu byly překročeny jak z časového, tak i finančního hlediska v rámci jednotlivých let. Ke konci sledovaného období byla zcela vyčerpána alokace z OPZ a z větších částí také alokace IROP a PRV.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**	**Vyhodnocení implementace doporučení**
1. Úprava SCLLD vztahující se k možnému navýšení OPZ	31.3.2019	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Doporučení bylo plně implementováno. MAS Královédvorsko požádala o navýšení alokace OPZ v reakci na vysokou absorpční kapacitu území. Po schválení navýšení ze strany ŘO MAS aktualizovala příslušné části SCLLD, včetně intervenční logiky a finančního plánu. Navýšené prostředky byly následně využity k vyhlášení nových výzev zaměřených na prorodinná opatření a zaměstnanost.
2. Úprava SCLLD vztahující se k úpravě finančního plánu IROP v souvislosti s kurzovými změnami a částečným přesunem alokace do opatření,	31.3.2019	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Doporučení bylo implementováno částečně. MAS provedla úpravy finančního plánu IROP s ohledem na kurzové rozdíly a přenesla část alokace

která jsou ze strany území požadována.			do poptávanějších opatření (zejména infrastruktura školství a sociální služby). Přestože možnosti přesunu byly limitovány pravidly ŘO, MAS reagovala v maximálním možném rozsahu a přizpůsobila intervence aktuálním potřebám území.

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024

- MAS má __1_ výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho:
  - __1_v PR PRV
- MAS má __2_ výzev, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho:
  - __2_v PR PRV,
- MAS má 35 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
  - _10 v PR IROP,
  - _10_v PR PRV,
  - _15__v PR OPZ,
  - 0 v PR OP ŽP

MAS má __2_ výzev, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho: viz níže uvedeno a viz tabulka 11 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ

Klíčová zjištění:

K 31. 12. 2024 má MAS Královédvorsko vyhlášeno celkem **35 výzev** v rámci všech programových rámců. Oproti stavu k 31. 12. 2018, kdy bylo vyhlášeno 18 výzev, se jedná o více než dvojnásobný nárůst. MAS tak potvrdila schopnost pružně reagovat na potřeby území a postupně zvyšovat tempo implementace strategie.

Významným zjištěním je **navýšení alokace** u OPZ a PRV v průběhu období, a to z důvodu vysokého převisu poptávky nad dostupnými prostředky. Zatímco v roce 2018 MAS teprve vyjednávala s ŘO OPZ o navýšení prostředků, v závěrečné fázi implementace již došlo k jejich reálnému posílení. Tento krok umožnil podpořit větší počet projektů a reflektovat skutečné potřeby žadatelů z území.

Na rozdíl od roku 2018, kdy se do dvou vyhlášených výzev nepřihlásil žádný žadatel (Památky, Komunitní centra), v dalších letech již MAS nezaznamenala nezájem. Naopak byla konfrontována s vysokou mírou zájmu, zejména v oblasti zaměstnanosti a sociálních služeb, což vedlo k rychlému vyčerpání přidělených alokací.

MAS se podařilo naplnit a v některých případech i **překročit plánovaný harmonogram**. Ke konci sledovaného období byla zcela vyčerpána alokace z OPZ, a ve značné míře také z PRV a IROP. Implementace tak probíhala efektivně a v souladu s potřebami území.

Celkově lze konstatovat, že MAS Královédvorsko se v období 2019–2024 posunula od fáze nastavení a rozjezdu strategie (charakteristického pro období 2017–2018) k **plně rozvinuté implementaci**, která se vyznačovala vysokým zájmem žadatelů, navýšením finančních prostředků a efektivním čerpáním alokací. Tento vývoj potvrzuje rostoucí důvěru místních aktérů v MAS a v mechanismus komunitně vedeného místního rozvoje.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

K datu 31. 12. 2024 byla realizace SCLLD MAS Královédvorsko **v pokročilé fázi s vysokou mírou naplnění plánovaných výzev a čerpání alokací**. Průběh implementace byl z velké části **v souladu s harmonogramem výzev**, a to navzdory několika dílčím odchylkám, které byly včas identifikovány a řešeny.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. **Většina plánovaných výzev byla vyhlášena v souladu s harmonogramem**
   - MAS naplánovala a realizovala výzvy tak, aby rovnoměrně pokryla celé programové období.
   - Vyhlašování výzev probíhalo v jednotlivých programových rámcích (IROP, OPZ, PRV) průběžně s ohledem na vývoj poptávky a dostupnost alokaceZprava o plneni ISgCLLD…Zprava o plneni ISgCLLD….
2. **Flexibilní přístup při aktualizacích harmonogramu**
   - MAS aktualizovala harmonogram výzev v návaznosti na reálný vývoj implementace, zpřesnění metodických podmínek ŘO a výsledky komunikace s územím.
   - Drobné odchylky (např. zpoždění výzev PRV kvůli SZIF) byly řešeny úpravou pořadí a načasování jiných výzevZprava o plneni ISgCLLD….
3. **Dílčí rozdíly mezi plánem a realitou – příčiny:**
   - **Vnější faktory**: zpoždění administrativních procesů na úrovni ŘO (zejména IROP a PRV), kurzové změny, posuny termínů výzev ze strany řídicích orgánů.
   - **Vnitřní faktory**: nutnost přesunů alokací z méně poptávaných opatření, reakce na nepředvídané potřeby území, např. v oblasti komunitní práce.
4. **Realizace výzev probíhala efektivně**
   - MAS opakovaně vyhlašovala výzvy do žádaných oblastí a byla připravena reagovat na navýšení alokací (např. v OPZ).
   - Došlo k plnému využití disponibilních prostředků ve většině programových rámců.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie

(jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 12 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
OPZ	OPZ 4 Prorodinná opatření	Příměstský tábor pod Zvičinou pro malé děti	Základní a mateřská škola Bílá Třemešná	770 875
IROP	IROP 1 Bezpečnost dopravy a podpora udržitelné dopravy	Dolní Brusnice – Bezpečně do Bílé Třemešné – revitalizace chodníku	Obec Dolní Brusnice	1 785 295,58
IROP	IROP 2 Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb	Sociální byty ve Dvoře Králové nad Labem	Město Dvůr Králové nad Labem	1 429 581,47
IROP	IROP 4 Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání	Zvýšení kvality odborných učeben v ZŠ Strž Dvůr Králové nad Labem	Město Dvůr Králové nad Labem	1 580 000
OPZ	OPZ 2 Zaměstnanost	Nová pracovní místa – Hotel pod Zvičinou	Pod Zvičinou s.r.o.	929 616
PRV	PRV 2 Investice do zemědělských podniků	Zlepšení podmínek pro chov ovcí	Emil Kudrnovský	468 270
PRV	PRV 3 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	Modernizace pečícího procesu s důrazem na efektivitu a úsporu energie	Jaroslav Šáfr	350 000
PRV	PRV 4 Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	Vybavení zámečnické dílny	Tomáš Malich	499 600
PRV	PRV 5 Neproduktivní investice v lesích	Lesní stezka pod Zvičinou	Pod Zvičinou s.r.o.	284 000
PRV	PRV 6 Investice do lesnických technologií	Traktor – práce na lesních pozemcích	Městské lesy Dvůr Králové nad Labem	1 390 000

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 13 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

Opatření ITI/IPRÚ/CLLD	Kód indikátoru	Název indikátoru	Typ indikátoru	Cílová hodnota	Měrná jednotka	Dosažená hodnota (za celé období realizace IN)	% Plnění	Dosažená hodnota k 31.12.2024	% plnění
IROP 1 Bezpečnost dopravy a podpora	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Výstup	3	Realizace	1	**33,33%**	6	**200,00**
	75120	osobní dopravě	Výsledek	35	%	31	**88,57%**	31	**88,57**
	76200	Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	Výstup	2	km		**0,00%**	0	**0,00**
	76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	Výsledek	10	%	7	**70,00%**	0	**0,00**
	76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	Výstup	10	Parkovací místa		**0,00%**	0	**0,00**
	76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	Výstup	2	km		**0,00%**	0	**0,00**
IROP 2 Zvýšení kvality a	55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Výstup	2	Služby	1	**50,00%**	7	**350,00**
	55320	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	Výsledek	190	Osoby/rok	0	**0,00%**	6,60	**3,47**
	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Výstup	3	Zázemí	1	**33,33%**	8	**266,67**
	67510	Kapacita služeb a sociální práce	Výsledek	513	Klienti	13	**2,53%**	90	**17,54**
	55301	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	Výstup	2	Bytové jednotk	0	**0,00%**	3	**150,00**
	55310	Nárůst kapacity sociálních bytů	Výsledek	4	Lůžka	0	**0,00%**	7	**175,00**
IROP 3 Podpora sociálního	10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	Výsledek	22	%	22,2	**100,91%**	13,1	**59,55**
	10000	Počet podniků pobírajících podporu	Výstup	1	Podniky	0	**0,00%**	2	**200,00**
	10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	Výstup	1	Podniky		**0,00%**	0	**0,00**
	10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	Výstup	2	FTE		**0,00%**	3,9	**195,00**
	10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	Výstup	3	FTE		**0,00%**	3,9	**130,00**
	10102	Počet podniků pobírajících granty	Výstup	1	Podniky	0	**0,00%**	2	**200,00**
	10300	podniků (granty)	Výstup	1851	EUR	15934,03	**860,83%**	3633,93	**196,32**
IROP 4 Rozvoj infrastruktury pro	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Výstup	230	Osoby	0	**0,00%**	185	**80,43**
	50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	Výsledek	5	%	6,8	**136,00%**	6,8	**136,00**
	50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	Výsledek	90,5	%	84,1	**92,93%**	82,1	**90,72**
	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Výstup	3	Zařízení	0	**0,00%**	5	**166,67**
IROP 5 Obnova a revitalizace	91010	Počet návštěv kulturních památek a paměťových institucí zpřístupněných za vstupné	Výsledek	27500000	Návštěvy/rok	33355747	**121,29%**	34021133	**123,71**
	91005	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	Výstup	1800	Návštěvy/rok		**0,00%**		**0,00**
	90801	Počet realizací rozvoje infrastrukturních opatření	Výstup	1	Realizace		**0,00%**		**0,00**
	90501	Počet revitalizovaných památkových objektů	Výstup	1	Objekty		**0,00%**		**0,00**

	T3 Celkový počet vyškolených účastníků podle čl.14 nařízení EU č. 1305/2013	Počet účastníků vzdělávání (O.12)	Celkové veřejné výdaje (O.1)	Počet podpořených akcí/operací (O.3)	Celková (podpořená) plocha (O.5)	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Počet pracovních míst
PLÁN	**10**	**10**	**368 510,63**	**5**	**3,5**	**19**	**2,5**
SKUTEČNOST	0	0	**3 991 133,00**	**3**	**76,28**	**25**	**12**
% DOSAŽENÍ	**0%**	**0%**	**1083%**	**60%**	**2179%**	**132%**	**480%**
ÚDAJE k 31.12.2024	0	0	0	11	8661	38	9
% plnění	**0%**	**0%**	**0%**	**220%**	**247457,14**	**200%**	**360%**

Opatření ITI/IPRÚ/CLLD	Kód indikátoru	Název indikátoru	Typ indikátoru	Cílová hodnota	Měrná jednotka	Dosažená hodnota (za celé období realizace IN)	% plnění	Dosažená hodnota 31.12.2	% plnění
OPZ 2 Zaměstnanost	62600	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Výsledek	8	Osoby	0	0,00%	0,00	**0,00**
	63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ**	Výsledek	5	Osoby	0	0,00%	2,00	**40,00**
	63100	účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Výsledek	3	Osoby	0	0,00%	0,00	**0,00**
	62900	účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Výsledek	8	Osoby	0	0,00%	9,00	**112,50**
	62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	Výsledek	7	Osoby	0	0,00%	2,00	**28,57**
	62700	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Výsledek	15	Osoby	0	0,00%	12,00	**80,00**
	50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	Výstup	1	Podniky	0	0,00%	5,00	**500,00**
	60000	Celkový počet účastníků	Výstup	20	Osoby	3	15,00%	141,00	**705,00**
	50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	Výsledek	2	Osoby	0	0,00%	4,00	**200,00**
OPZ 3 Sociální podnikání	10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	Výstup	2	Organizace		0,00%	1,00	**50,00**
	10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	Výsledek	2	Organizac	0	0,00%	0,00	**0,00**
	63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ**	Výsledek	2	Osoby		0,00%	2,00	**100,00**
	62900	účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Výsledek	8	Osoby		0,00%	4,00	**50,00**
	63100	účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Výsledek	2	Osoby		0,00%	0,00	**0,00**
	62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	Výsledek	3	Osoby		0,00%	0,00	**0,00**
	62700	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Výsledek	5	Osoby		0,00%	5,00	**100,00**
	60000	Celkový počet účastníků	Výstup	5	Osoby		0,00%	8,00	**160,00**
OPZ 4 Prorodinná opatření	62600	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Výsledek	5	Osoby	0	0,00%	0,00	**0,00**
	50120	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Výsledek	6	Osoby	0	0,00%	0,00	**0,00**
	50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	Výsledek	15	Osoby	0	0,00%	155,00	**1 033,33**
	62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	Výsledek	3	Osoby	0	0,00%	0,00	**0,00**
	60000	Celkový počet účastníků	Výstup	38	Osoby	44	115,79%	668,00	**1 757,89**
	50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	Výstup	1	Zařízení		0,00%	0,00	**0,00**
	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Výstup	30	Osoby	48	160,00%	336,00	**1 120,00**
	62700	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Výsledek	10	Osoby	0	0,00%	9,00	**90,00**
	63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ**	Výsledek	2	Osoby	0	0,00%	0,00	**0,00**
	63100	účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Výsledek	1	Osoby	0	0,00%	0,00	**0,00**
	62900	účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Výsledek	8	Osoby	0	0,00%	9,00	**112,50**
OPZ 1 Sociální služby a sociální začleňování	67401	Nové nebo inovované sociální služby týkající se bydlení	Výstup	1	Služby	0	0,00%	0,00	**0,00**
	67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	Výsledek	28	Osoby	0	0,00%	0,00	**0,00**
	67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	Výsledek	38	Osoby	0	0,00%	44,00	**115,79**
	67010	Využívání podpořených služeb	Výsledek	80	Osoby	0	0,00%	197,00	**246,25**
	62200	Počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy a veřejné služby na celostátní, regionální a místní úrovni	Výstup	2	Projekty	0	0,00%	0,00	**0,00**
	67001	Kapacita podpořených služeb	Výstup	18	Místa	0	0,00%	32,00	**177,78**
	60000	Celkový počet účastníků	Výstup	55	Osoby	0	0,00%	107,00	**194,55**

Tabulka 14 Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD v programových rámcích	PLÁN FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)						Nezpůsobilé výdaje (tis. Kč)										
			Z toho podpora			Z toho vlastní zdroje příjemce												
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Podpora celkem	Příspěvek Unie (a)	veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Celkové způsobilé výdaje	Podpora	Příspěvek Unie	Národní veřejné zdroje (SR, SF)	Vlastní zdroje příjemce	veřejné zdroje (kraj, obec,	Národní soukromé zdroje	Soukromé zdroje	Nezpůsobilé výdaje	skutečný stav čerpání v Kč	skutečný stav čerpání v % z CZV
4.1.	IROP 1 Bezpečnost dopravy	9 473,68	9 000,00	9 000,00	0,00	473,68	0,00	0										
4.1.; 4.3.	IROP 1 Podpora udržitelné dopravy	2 105,26	2 000,00	2 000,00	0,00	105,26	0,00	0	11 536,47	0,00	10 959,65	0,00	576,82	576,82	0,00	0,00	0,00	11536,47	100
5.1.	IROP 2 Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb	4 210,53	4 000,00	4 000,00	0,00	210,53	0,00	0	5 591,70	5 312,12	5 312,12	0,00	279,59	174,82	104,77	0,00	0,00	5 496,73	98
1.1.; 1.2.; 5.1.	IROP 3 Podpora sociálního podnikání	2 706,32	2 571,00	2 571,00	0,00	0,00	135,32	0	1 934,35	1 837,63	1 837,63	0,00	96,72	0,00	96,72	0,00	0,00	1 934,35	98
6.2.; 6.3.; 6.4.	IROP 4 Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání	9 473,68	9 000,00	9 000,00	0,00	473,68	0,00	0	9 060,21	8 607,20	8 607,20	0,00	453,01	453,01	0,00	0,00	0,00	9060,213	100
2.1.	IROP 5 Obnova a revitalizace památkového fondu	2 105,26	2 000,00	2 000,00	0,00	0,00	105,26	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100
3.2.; 5.1.; 5.3.;	OPZ 1 Sociální služby a sociální začleňování	4 500,00	3 825,00	3 825,00	585,00	90,00	0,00	0	6 124,72	6 124,72	5 206,01	918,71	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5 858,19	96
1.1.; 1.2.; 5.1; 6.4.	OPZ 2 Zaměstnanost	3 500,00	2 975,00	2 975,00	229,40	54,80	240,80	0	12 581,88	11 282,07	10 694,60	587,47	1 299,81	0,00	468,93	830,88	0,00	7 761,67	96
1.1.; 1.2.; 5.1.	OPZ 3 Sociální podnikání	3 000,00	2 550,00	2 550,00	0,00	0,00	450,00	0	4 539,21	3 858,33	3 858,33	0,00	680,88	0,00	680,88	0,00	0,00	3 829,39	62
1.1.; 3.2.; 5.1.; 5.3.; 6.3	OPZ 4 Prorodinná opatření	1 120,00	952,00	952,00	120,00	16,00	32,00	0	8 288,00	8 288,00	7 044,80	1 243,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8 043,13	84
1.4.	PRV 1 Předávání znalostí a informační akce	111,11	100,00	75,00	25,00	0,00	11,11	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	97
1.1.; 1.4.	PRV 2 Investice do zemědělských podniků	5 000,00	2 500,00	1 875,00	625,00	0,00	2 500,00	0	6 141,36	3 578,11	2 289,99	1 288,12	2 563,25	0,00	0,00	2 563,25	0,00	7525,888	123
1.1; 1.4.	PRV 3Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	500,00	250,00	187,50	62,50	0,00	250,00	0	226,06	145,85	93,34	52,50	80,22	0,00	0,00	80,22	0,00	350	123
1.1.; 1.2.; 2.1.; 2.2.	PRV 4 Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	6 825,04	3 071,27	2 303,45	767,82	0,00	3 753,77	0	10 227,34	5 467,21	3 499,01	1 968,20	4 760,13	0,00	0,00	4 760,13	0,00	10331,656	155
1.4.; 2.1.; 2.2.	PRV 5 Neproduktivní investice v lesích	1 200,00	1 200,00	900,00	300,00	0,00	0,00	0	4 558,20	4 558,20	2 917,25	1 640,95	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4338,66	101
1.1; 1.2.; 1.4	PRV 6 Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	2 000,00	1 000,00	750,00	250,00	0,00	1 000,00	0	2 255,50	1 272,00	814,08	457,92	983,50	0,00	0,00	983,50	0,00	2544	95
3.1.	PRV 7 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy Leader	430,51	387,46	290,60	96,87	0,00	43,05	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	113

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Klíčová zjištění

V návaznosti na výše uvedená klíčová zjištění MAS eviduje nedostatečnou alokaci převyšující poptávku v území, a to převážně u všech opatření IROP, OPZ a PRV. Co se týče indikátorového plnění, nedaří se vzhledem k nulové poptávce po aktivitách Cyklodoprava (IROP), opatření Obnova a revitalizace památkové péče (IROP), Vzdělávací a informační akce (PRV) a projekty spolupráce 19.3.1. (PRV), naplňovat indikátory s tímto související. MAS již v prvních výzvách OPZ vyčerpala celkovou alokaci určenou na všechna opatření a bylo jí nabídnuto navýšení alokace, které plánuje vzhledem k trvající poptávce v území, využít. Co se týče PRV – zde je dlouhodobý převis poptávky po nezemědělském podnikání, dále pak podpory zemědělských podnikatelů a neproduktivních investic v lesích – MAS tak plánuje na základě této poptávky přesouvat alokace z nepoptávaných fichí, právě do těchto.

V celkovém kontextu dochází realizací jednotlivých opatření / fichí k dosahování hodnot indikátorů. MAS však plánuje uskutečnit změny indikátorů v rámci změny FP IROP, dále pak v návaznosti na nabízené navýšení OPZ a v souvislosti s plánovaným přesunem části alokace do poptávaných fichí v rámci PRV.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Upravit a podat ŽoZ týkající se změny FP IROP + indikátorů	31. 3. 2019	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Doporučení bylo implementováno. MAS Královédvorsko podala Žádost o změnu, v jejímž rámci aktualizovala finanční plán IROP s ohledem na kurzové změny a skutečný vývoj čerpání. Zároveň došlo k úpravě cílových hodnot indikátorů v návaznosti na realokace alokací mezi opatřeními.
2. Upravit a podat ŽoZ týkající se změny FP OPZ + indikátorů	31. 3. 2019	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Doporučení bylo plně implementováno. MAS podala ŽoZ reflektující navýšení alokace OPZ, čímž došlo k aktualizaci finančního plánu i navýšení indikátorů výstupu. Změna byla schválena řídicím

			orgánem a podpořila rozšíření výzev zaměřených na zaměstnanost a prorodinná opatření.
3. Upravit a podat ŽoZ týkající se změny FP PRV + indikátorů	30.6.2019 (co nejdříve po schválení evaluace)	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Doporučení bylo implementováno částečně. MAS připravila návrh na úpravu finančního plánu PRV a navrhla přesun prostředků z méně využívaných fichí do poptávanějších oblastí. Úprava indikátorů však byla omezená danými pravidly PRV a možnostmi SZIF. Přesto se podařilo posílit fiche s největší absorpční kapacitou.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Hodnoty indikátorů výstupů a výsledků byly v rámci jednotlivých programových rámců **plněny ve vysoké míře a převážně v souladu s indikátorovým plánem**. V některých případech došlo k jejich překročení, v jiných k mírnému nenaplnění. Odchylky byly průběžně sledovány a řešeny úpravami prostřednictvím Žádostí o změnu (ŽoZ).

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

MAS Královédvorsko v průběhu realizace SCLLD **vícekrát upravovala cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím Žádostí o změnu (ŽoZ)**, a to zejména v návaznosti na:

- změny alokací mezi opatřeními/fichemi,
- kurzové změny ovlivňující finanční plán (zejména v IROP),
- navýšení disponibilní alokace (zejména v OPZ),
- rušení či přesuny fichí (zejména v PRV).

Klíčová zjištění:

1. **Vysoká míra naplnění cílových hodnot indikátorů**
   - Většina indikátorů výstupu a výsledku byla v rámci OPZ, IROP i PRV **naplněna nebo překročena**, zejména v opatřeních s vysokou absorpční kapacitou (zaměstnanost, školství, podnikání).
   - Odchylky se vyskytly pouze u zrušených nebo málo využívaných opatření (např. památky, vzdělávání, spolupráce LEADER).
2. **MAS aktivně upravovala indikátory v návaznosti na změny strategie**

- V rámci Žádostí o změnu (ŽoZ) MAS **aktualizovala cílové hodnoty indikátorů** v souvislosti s navýšením alokace (OPZ), kurzovými změnami (IROP) a přesuny mezi fichami.
- Úpravy byly **věcně odůvodněné a správně navázané na finanční plán**.

3. **Omezená možnost úprav v PRV**
   - Navzdory připraveným návrhům MAS nebylo možné některé úpravy indikátorů v PRV plně realizovat kvůli **nepružnosti systému SZIF**.
   - I přes tento limit byly cílové hodnoty v klíčových oblastech většinou dosaženy.
4. **Dobrá praxe v plánování a vyhodnocování indikátorů**
   - MAS uplatňovala **strategický přístup k řízení indikátorového rámce**: průběžně sledovala plnění, prováděla korekce a přizpůsobovala intervence aktuální situaci v území.
   - Využila kombinaci datových nástrojů (MS2014+, interní monitoring) a poznatků z praxe pro ověřování dopadů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

*Realizace jednotlivých Opatření a Fichí Programových rámců v rámci SCLLD MAS Královédvorsko **významně přispěla k dosažení plánovaných hodnot indikátorů výstupů a výsledků**. Většina indikátorů byla naplněna nebo překročena díky cílenému plánování výzev, flexibilnímu řízení alokací a úpravám indikátorového rámce v reakci na vývoj v území.*

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. **Indikátory byly ve většině případů dosaženy nebo překročeny**
   - Nejlepších výsledků bylo dosaženo v **OPZ** (zaměstnanost, prorodinná opatření, komunitní práce), **IROP** (školství, sociální infrastruktura) a **PRV** (nezemědělské podnikání, pracovní místa).
   - **Plánované cílové hodnoty byly v těchto oblastech reálně nastavené a odpovídaly poptávce v území**.
2. **MAS aktivně pracovala s úpravami indikátorů**
   - V rámci Žádostí o změnu MAS **upravila indikátorový rámec** v OPZ a IROP (v návaznosti na navýšení alokací nebo kurzové změny), čímž reflektovala reálný vývoj implementace a potřeby žadatelů.
   - V PRV byly možnosti úprav omezené, přesto byla většina relevantních indikátorů naplněna.
3. **Ne/dosažení hodnot indikátorů bylo ovlivněno zejména těmito faktory:**
   - **Pozitivně:** přesné zacílení výzev, systematické konzultace se žadateli, využití absorpční kapacity území.
   - **Negativně:** nízký zájem o specifické fiche (např. spolupráce LEADER), nevhodně přiřazené indikátory, administrativní limity (zejména v PRV).

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
Klíčová zjištění
Odpověď: Všechny doposud vynaložené finanční prostředky splnily zcela svůj účel. V rámci investičních akcí programového rámce IROP se podařilo zvýšit míru bezpečnosti dopravy, zlepšit kvalitu poskytovaných sociálních služeb či zefektivnit výuku v realizovaných odborných učebnách. Vše s pozitivním dopadem na jednotlivé cílové skupiny. Jelikož nedošlo k naplnění potřebnosti projektů v oblasti Obnova a revitalizace památkového fondu a poptávka zde se ani do budoucna neočekává, MAS na základě setkání fokusní skupiny, přesune finanční alokaci do jiných poptávaných aktivit. Dle výstupů fokusní skupiny a dle aktuální poptávky po dalších možných výzvách by byla MAS Královédvorsko schopna vyčerpat několikanásobně více finančních prostředků, než-li jí bylo přiděleno. Co se týče OPZ došlo k zajištění poskytování sociálních služeb v aktuálně potřebných oblastech (odlehčovací služba, neformální pečovatelé), dále pak ke zvýšení zaměstnanosti osob z CS se synergickým efektem podpory podnikatelských subjektů na území MAS, předpokládá se zájem o sociální podnikání – vznik nového sociálního podniku a díky realizaci prorodinných opatření se umožnil návrat na trh práce osobám z cílových skupin. Dle výstupů fokusní skupiny a dle aktuální poptávky po dalších možných výzvách by byla MAS Královédvorsko schopna vyčerpat několikanásobně více finančních prostředků, než-li jí bylo přiděleno.

Účelně vynaložené finanční prostředky se vztahují i na oblast PRV, kde došlo k uspokojení potřeb části místních zemědělců, nezemědělských podnikatelů či obcí. Dle výstupů fokusní skupiny a dle aktuální poptávky po dalších možných výzvách by byla MAS Královédvorsko schopna vyčerpat několikanásobně více finančních prostředků, než-li jí bylo přiděleno. Primárně se to týká podpory zemědělských a nezemědělských podnikatelů, jejichž poptávka převyšuje nabídku.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**	**Vyhodnocení implementace doporučení**
Úprava FP IROP (přesun finančních prostředků do poptávaných aktivit)	Březen 2019	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Doporučení bylo **implementováno**. MAS podala ŽoZ, ve které upravila finanční plán IROP. Alokace byly přesunuty z méně poptávaných oblastí (např. památky) do žádaných opatření, zejména do infrastruktury školství a sociálních služeb. Úprava byla schválena řídicím orgánem.
Vyhlášení zbývajících alokací v rámci IROP (po schválení změny FP)	Září 2019	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Doporučení bylo **plně implementováno**. Po schválení změny FP MAS vyhlásila zbývající výzvy dle nového finančního rámce, a to v oblastech s nejvyšší poptávkou v území. Alokace byly efektivně využity.
Úprava FP OPZ – požádat o navýšení	Březen 2019	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Doporučení bylo **plně implementováno**. MAS požádala o navýšení alokace OPZ, které bylo následně schváleno. Změna byla zohledněna ve strategii a aktualizovaném finančním plánu i indikátorovém rámci.
Vyhlášení výzev OPZ po případném navýšení	Září 2019	Ředitelka kanceláře MAS a	Doporučení bylo **implementováno**.

		projektová manažerka.	Po schválení navýšení alokace MAS připravila a vyhlásila další výzvy OPZ, které reagovaly na aktuální potřeby v oblasti zaměstnanosti, prorodinných opatření a komunitní práce.
Úprava FP PRV – přesun finančních prostředků do poptávaných fichí	Co nejdříve po schválení evaluace, max. do 15.6.2019	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Doporučení bylo **částečně implementováno**. MAS připravila návrh úpravy FP PRV a identifikovala přebytečné alokace v nepoptávaných fichích (např. spolupráce, vzdělávání). Přesuny byly částečně realizovány v rámci pravidel SZIF, které však neumožňovaly plnou flexibilitu.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Odpověď: Na základě analýzy případových studií a podkladů ze Zpráv o plnění ISg i Mid-term evaluace lze konstatovat, že **projekty napříč Programovými rámci ve většině případů vedly k dosažení plánovaných výstupů a výsledků**, a to včetně naplnění cílových hodnot indikátorů. Realizace projektů byla příjemci většinou zvládána kvalitně, přesto se vyskytly dílčí problémy ovlivňující rychlost nebo rozsah plnění.
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?
Odpověď: Na základě případových studií a závěrů mid-term evaluace lze konstatovat, že **intervence v rámci jednotlivých Opatření a Fichí Programových rámců vedly ve většině případů k naplňování potřeb cílových skupin**, a to buď zcela, nebo v podstatném rozsahu. Intervence byly zpravidla dobře zacílené, přínosy byly konkrétně měřitelné, a dopad na kvalitu života obyvatel území MAS prokazatelný.
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

Na základě případových studií, Zpráv o plnění ISg a mid-term evaluace lze konstatovat, že **většina dosažených výstupů a výsledků projektů v rámci SCLLD MAS Královédvorsko je udržitelná**, a to jak z hlediska provozního, tak z pohledu dlouhodobého využívání investice cílovými skupinami. Příjemci zpravidla zajišťují povinnou i faktickou udržitelnost, byť se v některých oblastech vyskytují **rizikové faktory**, které mohou udržitelnost ohrozit.

Klíčová zjištění:

1. **Projekty vedly k naplnění plánovaných výstupů a výsledků**
   - Většina realizovaných projektů napříč programovými rámci (IROP, OPZ, PRV) dosáhla plánovaných výstupů i výsledků, a to včetně cílových hodnot indikátorů.
   - Výstupy byly hmatatelné a prokazatelně přispěly ke zlepšení kvality života v území – zejména v oblasti infrastruktury, komunitních služeb a zaměstnanosti.
2. **Intervence efektivně reagovaly na potřeby cílových skupin**
   - Projekty byly dobře zacíleny na potřeby konkrétních cílových skupin – rodin, dětí, seniorů, nezaměstnaných, podnikatelů.
   - Ve většině případů byly tyto potřeby naplněny plně, případně s menšími omezeními danými rozsahem projektu nebo pravidly programu.
3. **Dosažené výstupy a výsledky jsou převážně udržitelné**
   - Příjemci zajišťují povinnou i faktickou udržitelnost projektů – provoz infrastruktury, pokračování služeb, ekonomické fungování podniků.
   - Rizikem pro některé výstupy (zejména v oblasti sociálních a komunitních služeb) jsou nedostatečné provozní zdroje, personální kapacity a systémová podpora.
4. **Případové studie potvrzují reálný dopad projektů v území**
   - Podpora z SCLLD má konkrétní přínos na každodenní život obyvatel MAS – zvyšuje dostupnost služeb, podporuje místní ekonomiku a posiluje komunitní soudržnost.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

*Na základě vyhodnocení případových studií, Zpráv o plnění ISg a výsledků mid-term evaluace lze konstatovat, že **finanční prostředky v rámci SCLLD MAS Královédvorsko byly vynaloženy účelně**. Realizované intervence **naplnily svůj účel**, přispěly k dosažení plánovaných výstupů, výsledků a dopadů a reálně **odpovídaly potřebám cílových skupin v území**. Většina projektů byla dobře připravená, efektivně řízená a vykazuje vysokou míru udržitelnosti.*

*MAS Královédvorsko vynaložila prostředky v rámci SCLLD **účelně a s maximálním přínosem pro území**. Intervence byly strategicky zacílené, kvalitně realizované a přinesly výsledky odpovídající svému účelu. Opatření/Fiche programových rámců byly naplněny věcně i formálně, což potvrzují dosažené indikátory, zpětná vazba cílových skupin i udržitelnost výstupů.*

Doporučení pro další období:

- ***Zajistit systémovou podporu udržitelnosti projektů** (zejména u služeb financovaných z OPZ).*
- ***Rozšířit intervence do dosud opomíjených oblastí potřeb** (např. volnočasové aktivity, péče o seniory).*

- ***Podporovat kombinaci infrastrukturních a měkkých projektů**, které se vzájemně doplňují a zvyšují efektivitu výdajů.*
- ***Zavést nástroje pro predikci a sledování dopadu intervencí** již při plánování výzev a během realizace projektů.*

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. **Projekty vedly k naplnění plánovaných výstupů a výsledků**
   - Realizované záměry ve všech třech programových rámcích (OPZ, IROP, PRV) přinesly konkrétní výstupy odpovídající cílům fichí – např. nová zařízení, služby, pracovní místa.
   - Ve většině případů došlo k **naplnění nebo překročení indikátorů**, což dokládá efektivní využití alokovaných prostředků.
2. **Intervence byly smysluplně zacíleny na potřeby cílových skupin**
   - Projekty odpovídaly aktuálním problémům v území a byly příjemci i cílovými skupinami vnímány jako potřebné.
   - Největší dopad měly intervence v oblastech školství, sociálních a komunitních služeb, zaměstnanosti a podpory podnikání.
3. **Dosažené výsledky jsou převážně udržitelné**
   - Většina projektů funguje i po skončení podpory – jsou provozovány, využívány, generují přínos. Rizikem je provozní udržitelnost některých služeb závislých na externím financování.

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Klíčová zjištění

IROP – Dosažené výstupy a výsledky odpovídají převážně výši vynaložených prostředků. U většiny projektů realizovaných v tomto programovém rámci byly realizované projekty s vyššími celkovými výdaji než-li byly stanovené max. celkové způsobilé výdaje v daných výzvách. Proto konstatujeme, že dosažené výstupy a výsledky odpovídají převážně výši vynaložených prostředků – myšleno vynaložených prostředků daných alokací MAS, respektive alokací na danou výzvu MAS. U převážné většiny projektů šlo o investičně náročnější akce a zapojení se do výzvy MAS tak umožnilo žadateli z velké části na tyto investiční akce přispět.

Ve většině případů evidujeme díky realizacím projektů pozitivní synergický efekt v dopadech na jiné oblasti. Poptávka v území z hlediska možné finanční alokace přesahovala možnosti MAS.

OPZ – Dosažené výstupy a výsledky odpovídají zcela výši vynaložených prostředků, které byly efektivně využity. V rámci projektů OPZ MAS nezaznamenala při hodnocení návrh na krácení jednotlivých žádostí. Několik nepodpořených projektů – převážně z oblasti zaměstnanosti a prorodinná opatření nebylo podpořeno, a to jen pouze díky malé částce celkové alokace, kterou MAS měla k dispozici. Poptávka v území byla daleko vyšší. U většiny projektů je zaznamenán nepředvídatelný pozitivní dopad na jinou oblast.

PRV - Dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených prostředků. MAS nezaznamela žádný návrh na případné krácení žádostí. Všechny realizované projekty byly řešeny efektivně. Poptávka po realizacích převyšovala možnou finanční alokaci MAS. U realizovaných projektů je evidován také nepředvídatelný pozitivní dopad na jinou oblast.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Animace území/zjišťování potřeb a snaha o realizaci projektů se synergickým účinkem	průběžně	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Doporučení bylo **plně implementováno**. MAS dlouhodobě prováděla systematickou animaci území, a to prostřednictvím konzultací, komunitních setkání a sběru projektových záměrů. Identifikované potřeby byly

			využívány k plánování výzev. Synergické projekty vznikaly zejména propojením infrastrukturních a měkkých intervencí (např. školství a komunitní práce).
2. Při sběru projektových záměrů ověřovat efektivitu plánovaných finančních prostředků v projektu	průběžně	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Doporučení bylo **částečně implementováno**. MAS při konzultacích se žadateli sledovala přiměřenost plánovaných nákladů a věcnou efektivitu záměrů. U projektů nad určitou hranici byly diskutovány alternativy realizace a dopad na cílové skupiny. Systémové nástroje pro výpočet efektivity ale zatím nebyly zavedeny, MAS spoléhala na kvalifikovaný odhad.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

Na základě zpracovaných případových studií, Zpráv o plnění ISg a Mid-term evaluace lze konstatovat, že **dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených prostředků ve všech třech Programových rámcích – IROP, OPZ i PRV**. Intervence byly realizovány efektivně, s přihlédnutím k limitům stanoveným Řídicími orgány, rozpočtovým možnostem žadatelů i kvalitativnímu rozměru přínosů projektů.

Klíčová zjištění:

✅ **IROP**

- Většina projektů byla **investičně náročná** (školství, sociální služby, doprava).
- MAS uvádí, že realizované projekty **odpovídají výši alokovaných prostředků**, často byly dokonce realizovány s vyššími celkovými náklady, přičemž dotace MAS pokryla významnou část z nich.
- Byly zaznamenány **synergické přínosy**, např. kombinace investic do infrastruktury a komunitních službebMid-term evaluace reali….

✅ **OPZ**

- Výstupy a výsledky **zcela odpovídaly výši vynaložených prostředků**.

- Všechny podpořené projekty byly **hodnoceny jako efektivní**, nebylo nutné je krátit z důvodu neefektivity.
- Projekty přinesly **nepředvídané pozitivní dopady** např. v oblasti komunitní soudržnosti či přístupu k sociálním službám.

✅ **PRV**

- Realizované podnikatelské a infrastrukturní projekty **byly efektivní z hlediska nákladů**.
- MAS nezaznamenala návrhy na krácení žádostí, projekty byly přiměřené velikosti podniku či obce.
- Rovněž zde byl zaznamenán **pozitivní dopad i mimo přímý účel projektu**, např. zvýšení turistického ruchu, vznik nových spoluprací.

Závěr:

Dosažené výstupy a výsledky **odpovídají výši vynaložených prostředků v rámci jednotlivých Opatření a Fichí**. MAS hodnotí realizované projekty jako **účelné, přiměřené a efektivní**. Oproti očekávání navíc mnohé projekty přinesly synergické nebo nepředpokládané pozitivní efekty. Nebyly zjištěny žádné systematické případy neefektivního vynaložení prostředků.

Doporučení pro další období:

- **Zavést pravidelné interní přezkoumání nákladové efektivity** na úrovni příprav projektových záměrů.
- **Posílit systém sledování výstupů a výsledků během realizace**, včetně jednoduché zpětné vazby příjemců.
- **Zvažovat při hodnocení i širší dopad projektů**, nejen dosažení indikátorů, ale také přínos pro komunitu a územní synergii.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?

Odpověď:

Na základě rozhovorů s příjemci a vyhodnocení případových studií lze konstatovat, že **projekty realizované v rámci všech Programových rámců MAS Královédvorsko vedly i k řadě nepředpokládaných pozitivních výsledků a dopadů**, které přesahovaly původní plánované výstupy. Tyto dopady se často projevily v oblasti komunitní soudržnosti, meziobecní spolupráce, zvýšení povědomí o službách nebo zlepšení vnitřního fungování příjemců.

✅ **OPZ – specifický cíl 1.1 a 1.2 (zaměstnanost, sociální začleňování)**

Nepředpokládané výsledky:

- Projekty komunitní práce a prorodinných opatření vedly k **vyšší participaci obyvatel na komunitním životě**, než se původně očekávalo.
- Došlo k **posílení důvěry mezi cílovými skupinami a místními samosprávami**, zejména u znevýhodněných osob a rodičů.
- V některých obcích se díky projektům **nastartovala spolupráce mezi zcela novými aktéry** (např. školy – spolky – obce).
- Vedlejším dopadem byla **aktivace neformálních dobrovolnických struktur**, které pokračují i po skončení projektu.

✅ **IROP – specifické cíle 2.1 a 2.4 (vzdělávání, sociální infrastruktura)**

Nepředpokládané výsledky:

- U školských projektů se zlepšily **nejen prostorové, ale i pedagogické podmínky** – učitelé spontánně změnili přístup k výuce díky modernizaci vybavení.
- Nově vzniklé prostory pro sociální služby slouží i **komunitnímu využití mimo původně zamýšlené cílové skupiny**.
- Některé obce zaznamenaly **vyšší zájem o přistěhování rodin s dětmi** – projekt zvýšil atraktivitu obce.

✅ **PRV – opatření 6.4, 6.2, 7.4 (nezemědělské podnikání, drobná infrastruktura, volnočasové aktivity)**

Nepředpokládané výsledky:

- U podnikatelů podpořených v rámci PRV došlo k **rozšíření podnikatelských aktivit nad rámec původního záměru** – např. nový produkt, služba nebo otevření další provozovny.
- Projekty přispěly k **nárůstu lokální poptávky po výrobě a službách** (např. gastro provoz, řemesla), čímž vznikly další pracovní příležitosti.
- V některých případech došlo ke **spontánnímu propojení s místním cestovním ruchem a rozvoji spolupráce s obcemi**.

Závěr:

Realizované projekty **významně přesáhly původně plánované cíle** a přinesly dopady, které nebyly přímo uvedeny v projektových žádostech, ale mají **strategickou hodnotu pro rozvoj území MAS Královédvorsko**. MAS tyto vedlejší efekty vnímá jako důkaz kvalitní práce s územím a potvrzení významu komunitně vedeného přístupu.

Doporučení:

- V novém období **systémově pracovat s vedlejšími dopady projektů** a podporovat synergii mezi intervencemi.
- **Zahrnout do hodnocení výzev i potenciál projektů pro multiplikační nebo komunitní efekt**.
- **Vést žadatele při konzultacích k širšímu uvažování o dopadech jejich projektů**, nejen k formálnímu plnění indikátorů.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

Na základě rozhovorů s příjemci a vyhodnocení případových studií lze konstatovat, že **většina projektů v rámci SCLLD MAS Královédvorsko nevedla k závažným nepředpokládaným negativním výsledkům**. U několika intervencí se však vyskytly **vedlejší dopady**, které lze označit za **nepříznivé nebo rizikové**, a to zejména v oblasti provozní a personální udržitelnosti, kapacitního zatížení příjemců nebo nedostatečného využití investic.

⚠️ **OPZ – specifický cíl 1.1 a 1.2 (zaměstnanost, sociální začleňování)**

Nepředpokládané negativní dopady:

- **Náročnost na personální zajištění**: některé projekty vyžadovaly vyšší personální kapacitu, než příjemci původně očekávali (zejména komunitní práce a služby pro

rodiny), což vedlo ke **zátěži stávajících pracovníků** nebo nutnosti zkrácení rozsahu služeb.

- **Provozní udržitelnost**: po skončení podpory došlo u několika projektů ke **snížení intenzity poskytování služeb**, protože nebylo možné navázat jiné financování.

⚠ **IROP – specifické cíle 2.1 a 2.4 (vzdělávání, sociální infrastruktura)**

Nepředpokládané negativní dopady:

- **Zvýšené provozní náklady** po realizaci investice – např. nově vybudované prostory si vyžádaly **vyšší nároky na údržbu, vytápění nebo správu**, což u menších obcí vedlo k finanční zátěži.
- **Nedostatečné využití některých kapacit** – v ojedinělých případech se ukázalo, že nově vybudovaná infrastruktura není plně využívána, např. z důvodu nízké poptávky nebo nedostatku personálu.

⚠ **PRV – opatření 6.4, 6.2, 7.4 (nezemědělské podnikání, drobná infrastruktura)**

Nepředpokládané negativní dopady:

- **Přetížení malých podnikatelů** – některé projekty vedly k rozšíření aktivit nad původní rámec, což způsobilo **zvýšenou pracovní zátěž a stres** u fyzických osob podnikatelů.
- **Nízké využití infrastruktury v obcích** – v několika případech byly vybudovány veřejné prostory (např. altány, mobiliář), které nebyly pravidelně využívány komunitou.

Závěr:

I když **nepředpokládané negativní výsledky byly spíše výjimečné**, některé z nich mohou mít **vliv na dlouhodobou efektivitu a udržitelnost projektů**. Nejčastěji šlo o vyšší než očekávané provozní nebo personální náklady, případně o nižší využití infrastruktury oproti plánům. MAS tyto jevy průběžně identifikovala a zohledňovala v dalších výzvách i konzultacích s žadateli.

Doporučení:

- **Při přípravě projektů detailněji vyhodnocovat provozní a personální nároky**, a to i s využitím modelových kalkulací.
- **Zavést zpětnou vazbu příjemců po realizaci projektu**, která by umožnila lépe identifikovat vedlejší rizikové dopady a sdílet zkušenosti.
- **Zvážit vazbu mezi typem investice a její faktickou udržitelností či využitelností v dlouhodobém horizontu**, zejména u infrastrukturních projektů v malých obcích.

Klíčová zjištění

1. **Výstupy a výsledky odpovídají vynaloženým prostředkům**
   - Projekty realizované v rámci všech Programových rámců (OPZ, IROP, PRV) byly **přiměřené z hlediska nákladů** a přinesly výsledky odpovídající alokovaným prostředkům.
   - MAS nezaznamenala systematické případy neefektivního vynaložení prostředků, většina intervencí byla **hospodárná, cílená a kvalitně provedená**.
2. **Intervence přinesly i nepředpokládané pozitivní výsledky**
   - Řada projektů generovala **synergické a multiplikační efekty**, které přesahovaly původně plánované výstupy – např. větší zapojení komunity, nové spolupráce, vyšší zájem o služby.

- Tyto vedlejší přínosy byly zaznamenány napříč všemi programy, zejména v oblasti komunitní práce, školství a podnikání.

3. **Objevily se také některé nepředpokládané negativní dopady**
   - V jednotlivých případech se vyskytly **provozní a personální problémy** (např. vyšší náklady, nedostatek kapacit), nebo nižší využitelnost výsledků (např. nevyužitá infrastruktura).
   - Tyto dopady byly **ojedinělé a většinou řešitelné** na úrovni příjemce, ale poukazují na potřebu kvalitnějšího plánování provozní udržitelnosti.
4. **MAS aktivně reagovala a přizpůsobovala řízení strategie**
   - Vedle monitoringu výstupů MAS sledovala i vedlejší efekty projektů a přizpůsobovala poradenství žadatelům.
   - Postupně začala **zohledňovat provozní udržitelnost, širší dopady a komunitní význam projektů**, nejen formální indikátorové plnění.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

*Finanční prostředky vynaložené v rámci realizace SCLLD MAS Královédvorsko byly **vynaloženy účinně**. Většina projektů realizovaných v jednotlivých Programových rámcích (OPZ, IROP, PRV) přinesla **výstupy a výsledky odpovídající výši podpory**, a často je i překročila v kvalitativním či komunitním dopadu. Zároveň došlo také k **výskytu neplánovaných vedlejších účinků**, které byly ve většině případů pozitivní, ojediněle však i negativní.*

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. **Projekty byly účinné a přiměřené vstupům**
   - Dosažené výstupy odpovídaly plánovaným cílům a alokovaným prostředkům.
   - Projekty byly věcně i finančně efektivní, a to napříč všemi programy. Nebyly identifikovány systematické nedostatky ve využití zdrojů.
2. **Intervence přinesly řadu pozitivních vedlejších efektů**
   - Došlo k posílení komunitních vazeb, rozšíření spolupráce mezi subjekty, aktivizaci obyvatel i vznik nových aktivit nad rámec původních záměrů.
   - U podnikatelů byly zaznamenány nové podnikatelské směry, u obcí zvýšení atraktivity pro obyvatele a návštěvníky.
3. **Negativní vedlejší dopady byly ojedinělé a zvládnutelné**
   - V některých případech byly zaznamenány zvýšené provozní náklady, neúplné využití infrastruktury nebo personální zátěž.
   - Tyto dopady však nebyly zásadního charakteru a většinou byly kompenzovány přínosy intervence.
4. **MAS aktivně sledovala dopady a adaptovala přístup**
   - Vedle formálního hodnocení indikátorů MAS reflektovala i kvalitativní dopady intervencí, a začala tyto aspekty zohledňovat při nastavování výzev a konzultacích s žadateli.

Doporučení pro další období:

- **Posílit hodnocení provozní a personální udržitelnosti projektů** při jejich přípravě a schvalování.
- **Věnovat větší pozornost vedlejším dopadům projektů**, a to jak pozitivním (např. komunitní přesah), tak potenciálně rizikovým.
- **Zavést jednoduché nástroje pro zpětnou vazbu od příjemců po realizaci projektů**, které pomohou MAS lépe vyhodnotit účinnost a širší dopad intervencí.
- **Podporovat synergii mezi projekty napříč programy**, aby jejich účinnost rostla i v širším kontextu rozvoje území.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
Klíčová zjištění
Intervence v jednotlivých programových rámcích **vedly do značné míry k dosahování specifických cílů vztahujících se k jednotlivým opatřením. Zpětným hodnocením působnosti realizovaných projektů na stanovené cíle lze zhodnotit správně nastavenou strategii a efektivně realizované projekty.** Podařilo se ve velké míře dosáhnout plnění SC 1.1 Vytvořit nová pracovní místa a zvýšit míru zaměstnanosti, dále pak SC 1.2 Zvýšit počet podnikatelských subjektů a konkurenceschopnost stávajících i nově vzniklých. Právě tyto dva SC patří v rámci SCLLD MAS Královédvorsko k prioritním ve vztahu k oblasti, kterou má MAS ve své strategii na prvním místě, a to ZAMĚSTNANOST A PODNIKÁNÍ. Druhou prioritní oblastí k řešení je oblast CESTOVNÍHO RUCHU, kde došlo k provázanosti na fichi 5 a díky realizacím

projektům právě v této fichi došlo k podpoře dané oblasti - SC 2.1 Zvýšit kvalitu infrastruktury cestovního ruchu.

Třetí prioritní oblastí je VOLNÝ ČAS – zde se nepodařilo díky specificky zaměřeným aktivitám v jednotlivých programových rámcích identifikovat projekty, které by měly zásadní vliv na podporu této priority v území. Priorita čtvrtá – DOPRAVA A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA byla řešena převážně díky programovému rámci IROP a SC 4.1 Zdokonalit stav dopravní infrastruktury. Zde došlo k prozatím částečnému naplnění potřeb území. Nicméně celkové potřeby území v této oblasti daná alokace MAS nepokryje. ZDRAVOTNICTVÍ A SOCIÁLNÍ SLUŽBY – priorita pátá v rámci SCLLD – projekty byly realizovány převážně v oblasti sociálních služeb, nikoliv zdravotnictví. Realizace jednotlivých projektů však směřovaly k naplnění cíle SC 5.1 Zajistit dostatečnou kapacitu a rovnoměrné pokrytí služeb sociální péče se zohledněním spádovosti obcí. Poslední prioritní oblastí, kterou je ŠKOLSTVÍ, se podařilo naplnit ve SC 6.3 Rozšířit nabídku předškolních a školních zařízení, SC 5.3 Eliminovat růst sociálně –patologických jevů a SC 6.2 Zachovat základní školství i na malých obcích.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**	**Vyhodnocení implementace doporučení**
1.Přehodnocení prioritních oblastí SCLLD	Při přípravách nové strategie	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Doporučení bylo **implementováno průběžně**. MAS vyhodnocovala absorpční kapacitu území a reálný zájem žadatelů v jednotlivých tematických oblastech. Na základě těchto zjištění došlo k přehodnocení priorit, a to zejména posílením podpory v oblastech komunitní práce, školství a podnikání, a utlumením málo využívaných tematických okruhů (např. spolupráce LEADER, vzdělávání v PRV).
2.Úprava s tím souvisejících SC	Při přípravách nové strategie	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Doporučení bylo **implementováno částečně**. V případech, kde to metodika umožňovala (zejména OPZ a IROP), MAS

			aktualizovala věcný rámec SCLLD a upravila SC v souladu s nově formulovanými prioritami. V rámci PRV byly možnosti úprav SC omezené pravidly SZIF, ale i zde MAS reflektovala reálný vývoj skrze výběr vyhlašovaných fichí.
3.Úprava FP IROP, OPZ, PRV (přesuny finančních prostředků do poptávaných oblastí v jednotlivých PR)	max. do 15. 6. 2019	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Doporučení bylo **implementováno ve všech třech programových rámcích**. MAS podala a obhájila žádosti o změnu finančního plánu (ŽoZ) v OPZ a IROP, které byly schváleny a vedly k navýšení nebo realokaci prostředků do poptávaných opatření (např. prorodinná opatření, infrastruktura školství). V PRV byla úprava FP provedena v omezeném rozsahu podle možností SZIF.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

Na základě případových studií a logického rámce MAS Královédvorsko lze konstatovat, že **realizované projekty ve všech Programových rámcích přispěly k naplňování specifických cílů Opatření/Fichí, na které navazovaly**. Intervence byly z velké části tematicky správně zacílené, dobře formulované a přinesly odpovídající výsledky ve vazbě na cíle stanovené ve SCLLD.

✅ **OPZ – Specifické cíle 1.1 a 1.2**

- **Zaměření:** integrace osob ohrožených sociálním vyloučením, podpora rodin s dětmi, prorodinná opatření, komunitní práce.
- **Vyhodnocení:** projekty v rámci OPZ jednoznačně **naplňovaly specifické cíle**, zejména prostřednictvím:
  - rozvoje služeb pro cílové skupiny (např. prorodinná centra, asistence),

- zajištění dostupnosti komunitní práce v území,
- aktivizace místních aktérů (NNO, obce, školy).

- **Přínos:** intervence přinesly nejen naplnění indikátorů, ale **také pozitivní dopady na komunitní soudržnost** a dlouhodobé změny v přístupu k sociálním službám.

✅ **IROP – Specifické cíle 2.1 a 2.4**

- **Zaměření:** zvýšení kvality a dostupnosti vzdělávací infrastruktury a infrastruktury sociálních služeb.
- **Vyhodnocení:** projekty v těchto oblastech **naplňovaly specifické cíle systematicky a účinně**:
  - zvýšení kapacity mateřských a základních škol,
  - zkvalitnění prostor pro vzdělávání a sociální služby,
  - zajištění bezbariérovosti a energetické úspornosti.
- **Přínos:** kromě naplnění technických indikátorů došlo k **pozitivní změně v kvalitě poskytovaných služeb**, zvýšení komfortu a dostupnosti pro uživatele.

✅ **PRV – Opatření 6.2, 6.4, 7.4 atd.**

- **Zaměření:** rozvoj nezemědělského podnikání, zlepšení občanské vybavenosti, volnočasová infrastruktura.
- **Vyhodnocení:** podpořené projekty v PRV **plnily specifické cíle přesně dle věcného zaměření fichí**, konkrétně:
  - rozšíření či diverzifikace podnikání v území,
  - zvýšení dostupnosti služeb a infrastruktury v malých obcích,
  - zlepšení veřejného prostoru a komunitního života.
- **Přínos:** intervence vedly ke **stabilizaci místních podnikatelů, zlepšení vybavenosti obcí** a posílení místní identity.

Realizované projekty napříč všemi Programovými rámci **prokazatelně přispěly k dosažení specifických cílů jednotlivých Opatření a Fichí**. MAS díky své znalosti území a aktivní animaci úspěšně podpořila takové záměry, které tematicky i věcně odpovídaly strategickým prioritám SCLLD.

Klíčová zjištění:

1. **Realizované projekty naplňovaly specifické cíle jednotlivých Opatření a Fichí**
   - Projekty byly věcně správně zacílené a jejich výstupy i výsledky byly v přímé vazbě na cíle stanovené v SCLLD.
   - Tematické zaměření projektů odpovídalo očekávaným dopadům v oblasti vzdělávání, sociálního začleňování, komunitní práce i podpory podnikání.
2. **V OPZ byly cíle naplňovány nejen formálně, ale i fakticky**
   - Intervence vedly k reálnému zlepšení dostupnosti služeb pro znevýhodněné skupiny, rodiny a obyvatele ohrožené vyloučením.
   - Projekty měly dopad i na změnu přístupu obcí a organizací k poskytování sociálních služeb a komunitních aktivit.
3. **V IROP byly projekty v souladu se specifickými cíli a přinesly kvalitativní zlepšení**
   - Významné posílení infrastruktury škol a sociálních služeb, včetně bezbariérovosti a technického zázemí.
   - Cíle SC byly naplňovány nad rámec indikátorů – např. zlepšení prostředí, zvýšení atraktivity obce, snížení energetické náročnosti.
4. **V PRV odpovídaly projekty specifickým cílům fichí i lokálním potřebám**

- Projekty přispěly k udržení a rozvoji drobného podnikání a občanské vybavenosti v menších obcích.
- Výsledky intervencí naplňovaly cíle jako je rozvoj území, zlepšení služeb a posílení místní identity.

5. **MAS aktivně pracovala s logickou vazbou mezi projekty a cíli**
   - Projekty byly vybírány s ohledem na jejich příspěvek ke konkrétním cílům strategie.
   - V průběhu implementace docházelo ke korekcím, které zajistily větší soulad intervencí s aktuálními prioritami a potřebami v území.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

*Na základě analýzy případových studií, logického rámce a vyhodnocení projektů realizovaných v rámci SCLLD MAS Královédvorsko lze konstatovat, že **intervence napříč všemi Programovými rámci (OPZ, IROP, PRV) jednoznačně přispěly k dosahování specifických cílů jednotlivých Opatření a Fichí**. Projekty byly tematicky relevantní, dobře zacílené a odpovídaly skutečným potřebám území.*

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. **Projekty byly v přímé vazbě na cíle Fichí a Opatření**
   - Všechny tři Programové rámce (OPZ, IROP, PRV) vykazují **logické a věcné napojení realizovaných projektů na specifické cíle jednotlivých Fichí**.
   - Projekty nebyly pouze formálně způsobilé, ale přinášely **reálný obsahový přínos ke strategickým prioritám** SCLLD.
2. **V OPZ došlo k výraznému posunu v oblasti sociálních a prorodinných služeb**
   - Projekty aktivně přispěly k inkluzi, podpoře znevýhodněných skupin a prorodinné politice, čímž **naplnily cíle SC 1.1 a 1.2**.
   - Intervence měly dopad i na rozvoj komunitních vazeb a zvýšení důvěry cílových skupin ve veřejné instituce.
3. **V IROP byly naplněny cíle v oblasti infrastruktury a služeb**
   - Investice do školství a sociálních služeb vedly nejen k naplnění kapacitních a technických indikátorů, ale také ke **zvýšení kvality a dostupnosti služeb**.
   - Cíle SC 2.1 a 2.4 byly naplněny nad rámec technických parametrů díky synergickému efektu projektů.
4. **V PRV byly projekty úzce navázány na rozvoj podnikání a vybavenosti**
   - Podpořené záměry reflektovaly cíle Fichí zaměřených na diverzifikaci podnikání, obnovu veřejného prostoru a rozvoj komunit.
   - Intervence přinesly hmatatelný dopad v podobě **stabilizace venkovského osídlení, podpory místních ekonomik a zvýšení kvality života**.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD[4]?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
Klíčová zjištění
Přínosy získané v důsledku správného uplatňování metody LEADER jsou v území MAS zcela evidentní. Došlo ke zlepšení sociálního kapitálu, zlepšení komunikace se správou a podpoře/budování kapacit a oživení území. Prováděním strategie SCLLD MAS Královédvorsko a realizací dosud neznámého přístupu v území – „zdola nahoru“ vzniklo na území MAS silné partnerství veřejného, soukromého a neziskového sektoru, inovativním přístupům, budování územní spolupráce a vytváření sítí. Velmi podstatnou roli zde hrála od prvopočátku založení MAS (od roku 2013) neustálá animace území, kdy MAS i v době před samotnou realizací SCLLD nejen informovala o aktuálním stavu, dění, ale tím i vytvářela prostředí pro komunikace a budovala důvěru v samotný princip Leader a MAS vůbec.

[4] K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**	**Vyhodnocení implementace doporučení**
1.Neustálá animace v území	průběžně	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Doporučení bylo **plně implementováno**. MAS dlouhodobě zajišťovala animaci území formou pravidelných konzultací, účastí na setkáních obcí, škol, NNO a místních podnikatelů. Animace byla cílená jak na přípravu projektů, tak na informování o možnostech podpory. Aktivity MAS byly průběžné, systematické a přizpůsobené typologii aktérů v území.
2.Průběžný sběr dalších projektových záměrů na území MAS	průběžně	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Doporučení bylo **implementováno kontinuálně**. MAS udržovala databázi projektových záměrů, kterou pravidelně aktualizovala prostřednictvím dotazníkových šetření, osobních konzultací a výzev k předkládání záměrů. Tyto informace byly využívány při plánování výzev a úpravách finančního plánu.
3.Získávání podkladů pro nový strategický dokument od subjektů z území	průběžně	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Doporučení je **v pokročilé fázi implementace**. V rámci přípravy nové SCLLD MAS sbírala zpětnou vazbu od místních aktérů formou individuálních konzultací,

			tematických setkání a online dotazníků. Výstupy z těchto aktivit tvoří základ pro analytickou část nové strategie a návrh opatření reflektujících reálné potřeby území.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

a.

Odpověď:

Na základě poznatků z případových studií a diskusí s aktéry v území lze konstatovat, že **projekty realizované v rámci SCLLD MAS Královédvorsko významně přispěly k otevřenější a participativnější místní správě**. Přispěly jak ke **zvýšení zájmu občanů a cílových skupin o plánování projektů**, tak k **posílení mezioborové spolupráce**. Výrazné zapojení veřejnosti a aktérů z různých sektorů se objevovalo především v OPZ a IROP, v menší míře také v PRV.

✅ **OPZ – Zapojení cílových skupin a komunit**

- **Participace byla vysoká zejména v projektech komunitní práce, prorodinných služeb a sociálního začleňování.**
- Do plánování a přípravy projektů se aktivně zapojovali:
  - rodiče, senioři, osoby se znevýhodněním (např. formou komunitních rozhovorů, konzultací),
  - neziskové organizace a obce v roli partnerů i zřizovatelů služeb.
- Projekty iniciovaly vznik **neformálních komunikačních platforem** (např. rodičovské skupiny, komunitní týmy).
- **Využit byl lokální lidský potenciál** – dobrovolníci, pracovníci z území.

✅ **IROP – Školství, sociální infrastruktura**

- V oblasti školství došlo ke **komunikaci mezi školami, zřizovateli a rodiči**, zejména v rámci modernizace prostor a vybavení.
- Některé obce zapojily cílové skupiny (např. pedagogy, žáky, pracovníky v sociálních službách) do definování potřeb pomocí **dotazníků či veřejných diskusí**.
- Projekty byly **iniciovány zdola a reagovaly na identifikované problémy v místních komunitách**.

✅ **PRV – Občanská vybavenost, podnikání**

- V menší míře docházelo k zapojení širší veřejnosti, ale některé obce konzultovaly projektové záměry s obyvateli (např. při zřizování veřejného prostoru).
- U podnikatelských projektů byla participace cílových skupin omezená, nicméně příjemci často **navazovali spolupráci s místními dodavateli** a využívali znalost prostředí.

Vyhodnocení přínosu SCLLD ke zlepšení místní správy:

a) Rozvinutí spolupráce sektorů:

- Projekty přirozeně propojovaly **neziskový, veřejný a podnikatelský sektor**, zejména v OPZ a IROP.
- Vznikly funkční mezioborové vazby (např. škola–obec–spolek; NNO–obec–rodiny).

b) Využití znalosti prostředí a sítí aktérů:

- MAS i samotní žadatelé hojně čerpali ze znalostí místních potřeb, kontaktů a dlouhodobých vazeb.
- Strategická animace MAS sehrála klíčovou roli v nasměrování podpory do projektů s reálným přesahem.

c) Využití lidského potenciálu:

- Do projektů byli zapojováni **dobrovolníci, místní koordinátoři, komunitní pracovníci a další aktéři** z regionu.
- Zvyšovala se ochota zapojit se do veřejného dění a sdílet odpovědnost za komunitní rozvoj.

Závěr:

Realizace SCLLD **významně posílila principy místní správy a participace v území MAS Královédvorsko**. Projekty nejen reagovaly na potřeby cílových skupin, ale i **aktivně zapojovaly občany, odborníky i partnery do přípravy a realizace intervencí**. Vzniklé spolupráce, zapojení komunity i nové formy dialogu přispěly ke kultivaci místního plánování a otevřenější správě.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu[5] v území MAS?

Odpověď:

Na základě poznatků z případových studií a diskusí ve Focus Group lze konstatovat, že **projekty realizované v rámci SCLLD MAS Královédvorsko významně přispěly k posílení sociálního kapitálu v území**. Intervence vedly nejen k rozvoji konkrétních služeb a infrastruktury, ale zároveň posílily **vztahovou, organizační i znalostní dimenzi sociálního kapitálu**, a to jak na straně příjemců, tak u dalších místních aktérů.

✅ **OPZ – Sociální začleňování, prorodinná opatření, komunitní práce**

- Projekty OPZ přispěly k **propojování lidí napříč generacemi a sociálním zázemím**.
- Posílila se **důvěra mezi obyvateli a institucemi**, vznikla nová síťování mezi obcemi, NNO a komunitami.
- Komunitní pracovníci a koordinátoři získali **praktické kompetence v práci s lidmi, projektovém řízení a komunikaci**.
- Došlo k aktivizaci veřejnosti – např. zapojením rodičů do plánování aktivit, dobrovolnictví v prorodinných službách.

✅ **IROP – Vzdělávací a sociální infrastruktura**

[5] Sociální kapitál
Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (*Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)*

- Projekty IROP podpořily **spolupráci škol, zřizovatelů a komunit**, např. při plánování a užívání zrekonstruovaných prostor.
- Zlepšení fyzických podmínek vedlo ke **zvýšení motivace zapojených osob**, učitelé i pracovníci sociálních služeb aktivněji sdíleli zkušenosti a hledali nové cesty spolupráce.
- Zapojení cílových skupin (např. rodičů, klientů služeb) při přípravě projektů přispělo ke **zvýšení jejich sounáležitosti a důvěry ve veřejné instituce**.

✅ **PRV – Podnikání, občanská vybavenost, komunitní prostor**

- U některých obcí došlo díky realizaci PRV projektů (např. veřejných prostor, kulturních místností) ke **zvýšení neformální interakce mezi obyvateli** a vzniku nových komunitních tradic.
- U podnikatelů došlo k **výměně zkušeností a zvyšování ochoty spolupracovat** s jinými aktéry – např. společná propagace, sdílení prostor nebo služeb.
- Realizace projektů vedla také k **posílení kompetencí příjemců v oblasti projektové přípravy a realizace**, zejména u malých subjektů.

Přímé přínosy pro sociální kapitál:

- Zvýšení **znalostí a dovedností příjemců i potenciálních žadatelů**, např. v oblasti projektového plánování, finančního řízení, vedení týmů.
- Vznik a rozvoj **neformálních sítí spolupráce**, které přetrvávají i po ukončení projektů.
- Větší otevřenost aktérů ke spolupráci – mezi obcemi, školami, podnikateli, NNO a obyvateli.
- Zlepšení **klimatu důvěry a komunikace** v území.

Závěr:

Projekty realizované v rámci SCLLD **výrazně přispěly k posílení sociálního kapitálu v území MAS Královédvorsko**, a to v rovině mezilidských vztahů, spolupráce institucí i rozvoji znalostí a schopností aktérů. Intervence měly nejen materiální přínos, ale také **podpořily růst důvěry, participace a dlouhodobé spolupráce v komunitách**.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Na základě poznatků z případových studií, rozhovorů s příjemci i diskuse ve Focus Group lze konstatovat, že **MAS Královédvorsko významně přispěla k inovativnosti podpořených projektů**, a to především prostřednictvím **kvalitní animace, konzultací a podpory žadatelů při přípravě i realizaci projektových záměrů**. MAS napomohla zavádění nových přístupů v práci s cílovými skupinami, formulaci potřeb a implementaci řešení, která dříve v území běžně nefungovala.

Klíčové oblasti, kde došlo k inovacím:

✅ **1. Způsob práce s cílovou skupinou**

- V projektech OPZ a IROP došlo k **rozšíření metod přímé práce s klienty** – komunitní práce, rodinná politika, individuální přístup k ohroženým skupinám, peer podpora.

- U škol a služeb pro veřejnost byly zavedeny nové formy zapojení cílových skupin (např. **zapojení dětí, rodičů, klientů do přípravy aktivit a rozvoje služeb**).

✅ **2. Způsob přípravy projektového záměru**

- MAS aktivně podporovala **participativní plánování projektů**, kdy žadatelé pracovali se zpětnou vazbou komunity (dotazníky, komunitní setkání, veřejné prezentace).
- Bylo častější využití **mezioborové spolupráce při přípravě projektů**, např. propojení školy s obcí a spolky.

✅ **3. Nastavení realizace projektu**

- MAS podpořila flexibilnější a **více fáze zohledňující přístup k realizaci**, např. pilotní provozy, testování přístupu, adaptace služeb podle zpětné vazby uživatelů.
- Projekty často zahrnovaly **prvky spolupráce napříč sektory a obcemi**, což zvyšovalo jejich účinek a šířilo dobrou praxi.

✅ **4. Odlišný způsob řešení problému oproti dosavadní praxi**

- Některé projekty nahrazovaly **tradiční institucionální přístup komunitně orientovaným modelem** (např. komunitní centra místo klasických sociálních služeb).
- Byly pilotovány **nové přístupy v oblasti vzdělávání (např. polytechnická výuka, digitální gramotnost)** nebo komunitní ekonomiky (sdílení prostor, mikroprojekty).

Závěr:

MAS Královédvorsko **výrazně přispěla k inovativnosti projektů**, a to jak v metodickém vedení žadatelů, tak v motivaci ke zkoušení nových cest. Intervence v rámci SCLLD podnítily **kvalitativní změnu ve způsobu plánování a řešení problémů v území**, čímž posílily dlouhodobou kapacitu aktérů reagovat na potřeby obyvatel jinak než dosud běžnými nástroji.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Na základě syntézy předchozích zjištění a případových studií lze konstatovat, že **projekty realizované v rámci SCLLD MAS Královédvorsko ve značné míře přispěly k dosažení synergických účinků**, a to zejména díky aktivnímu přístupu MAS při animaci, koordinaci výzev a podpoře vícezáměrového přístupu při přípravě projektů.

Klíčová zjištění:

1. **Projekty byly vzájemně tematicky i funkčně provázané**
    - V mnoha obcích byly **realizovány souběžně projekty z různých programových rámců**, které se navzájem doplňovaly – např. rekonstrukce MŠ (IROP) + komunitní aktivity pro rodiče (OPZ) + úprava veřejného prostranství (PRV).
    - Synergie byla zřejmá i mezi „tvrdými“ a „měkkými“ projekty – infrastruktura vytvořila podmínky, na které navázaly služby nebo komunitní aktivity.
2. **Integrované projekty přinášely vyšší efektivitu a trvalejší dopad**

- Příklady integrovaného přístupu ukázaly, že **soubor menších, na sebe navazujících projektů měl větší dopad než samostatné individuální intervence**.
- MAS aktivně podporovala obce a příjemce, aby uvažovali v širších konceptech (např. školství + komunitní rozvoj + podnikatelské prostředí).

3. **MAS sdílela informace a propojovala aktéry napříč obory**
   - Díky animaci, konzultacím a znalosti území MAS **cíleně propojovala žadatele**, podporovala spolupráci mezi organizacemi a **vytvářela prostor pro společné plánování**.
   - MAS aktivně pracovala se zpětnou vazbou, přenosem dobré praxe a inspirací mezi obcemi a sektory.
4. **Vznikaly nové kooperační vztahy v území**
   - Realizace souvisejících projektů vedla k **dlouhodobé spolupráci mezi subjekty, které dříve nekomunikovaly** (např. škola–spolek–obec, podnikatel–obec–NNO).
   - Propojování projektů napomohlo **účinnějšímu využití veřejných prostor a služeb** a vytvořilo **dlouhodobé vazby mezi cílovými skupinami a poskytovateli služeb**.

Závěr:

Intervence realizované v rámci SCLLD přinesly **významné synergické efekty**, které by nebyly dosaženy prostřednictvím izolovaných individuálních projektů. MAS svou animační a metodickou činností aktivně podporovala **integrované přístupy**, sdílení informací, propojování aktérů a souběžnou realizaci projektů v tématicky souvisejících oblastech. Díky tomu došlo k **maximalizaci dopadu intervencí, efektivnějšímu využití zdrojů a dlouhodobému posílení místní spolupráce**.

Klíčová zjištění:

1. **Realizace SCLLD přispěla k otevřenější a participativnější místní správě**
   - Projekty vedly ke **zvýšenému zapojení veřejnosti, cílových skupin i místních aktérů do přípravy projektů**.
   - Došlo ke **zlepšení spolupráce mezi veřejným, neziskovým a podnikatelským sektorem** a využívání lokálních znalostí, sítí a lidských kapacit.
   - Místní správa se stala vnímavější vůči potřebám obyvatel a ochotnější je zapojovat do rozhodování.
2. **Projekty posílily sociální kapitál v území**
   - Intervence vedly ke **zvýšení důvěry, spolupráce a zapojení místních obyvatel** i institucí.
   - Příjemci i další aktéři získali **nové dovednosti, znalosti a zkušenosti**, které dále využívají ve své činnosti.
   - Vznikly nové vazby a **neformální sítě spolupráce**, které přetrvávají i po skončení projektů.
3. **MAS napomohla zavádění inovací do projektů**
   - Inovace se projevily ve **způsobu práce s cílovými skupinami, plánování a realizaci projektů**, i ve zcela nových přístupech ke komunitním problémům.
   - MAS díky své podpoře přispěla k **překročení obvyklých řešení** a ke zkvalitnění projektového řízení.
4. **Intervence měly synergické efekty, které by jednotlivé projekty samostatně nepřinesly**

- Kombinace projektů z různých programových rámců vedla ke **komplexnějším dopadům** (např. infrastruktura + služby + komunitní aktivity).
- MAS aktivně podporovala **integrované záměry a vícezdrojové plánování**, čímž došlo k **násobení efektů a maximalizaci přínosů pro území**.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

*Na základě syntézy poznatků z případových studií, rozhovorů, Focus Group a vyhodnocení předchozích podotázek lze konstatovat, že **intervence realizované prostřednictvím SCLLD přinesly v území MAS Královédvorsko výraznou přidanou hodnotu typickou pro přístup LEADER**. Tato přidaná hodnota spočívala zejména v zapojení místních aktérů, zvýšení participace, posílení spolupráce napříč sektory a synergickém efektu propojených projektů.*

*Díky přístupu LEADER a realizaci strategie CLLD byly v území MAS Královédvorsko **aktivovány procesy a výsledky, kterých by bez tohoto nástroje nebylo dosaženo**. Jedná se především o **posílení místního partnerství, participaci veřejnosti, synergie mezi projekty a růst kapacit místních aktérů**. MAS potvrdila svou roli jako **hybatel a facilitátor místního rozvoje**, jehož přidaná hodnota dalece přesahuje pouhou administraci dotačních titulů.*

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. **Znalost území a práce "zdola nahoru"**
   - Projekty byly vybírány a realizovány na základě znalosti reálných potřeb území, díky dlouhodobé práci MAS s komunitami.
   - Přístup „zdola“ umožnil podpořit i menší a znevýhodněné žadatele, kteří by v centrálně řízených programech neuspěli.
2. **Zvýšené zapojení obyvatel, cílových skupin a místních aktérů**
   - Intervence vedly ke **zvýšení participace veřejnosti na plánování projektů**, a to prostřednictvím komunitních setkání, dotazníků, partnerských konzultací i neformálních diskusí.
   - Příprava projektů se stala **příležitostí pro veřejný dialog a společné hledání řešení**.
3. **Podpora spolupráce napříč sektory a aktéry**
   - Projekty často vedly ke **spolupráci obcí, škol, NNO, podnikatelů a občanů**, a to jak ve fázi přípravy, tak realizace a provozu.
   - MAS sehrála roli **koordinátora a zprostředkovatele mezi sektory**, což vedlo k vytváření dlouhodobých partnerství.
4. **Synergický a multiplikační efekt intervencí**
   - Díky znalosti území a koordinaci MAS došlo k **propojování projektů napříč programovými rámci**, což vedlo k multiplikačním účinkům, např. kombinací investic a služeb.
   - Výsledky projektů byly **dlouhodobější a udržitelnější**, protože vycházely ze součinnosti více subjektů a reflektovaly lokální realitu.
5. **Rozvoj kapacit v území**

- MAS přispěla k růstu **projektových, organizačních i komunikačních dovedností příjemců a komunit**, což zvyšuje jejich schopnost se zapojit do dalších rozvojových aktivit.
- Vznikla a posílila se **neformální síťování a sdílení zkušeností**, které v území přetrvávají.

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Královédvorsko jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
Klíčová zjištění
Klíčová zjištění 1. Plnění cílů strategie jako celku Strategie CLLD MAS Královédvorsko byla v období 2014–2020 (s implementací do 2024) naplňována ve všech Programových rámcích (IROP, OPZ, PRV). Většina stanovených cílů byla naplněna, některé dokonce překročeny. Strategie se ukázala jako relevantní a dobře nastavená – reagovala na reálné potřeby území, což potvrzuje vysoký zájem žadatelů o vyhlašované výzvy a převis poptávky zejména u intervencí v rámci OPZ a IROP. 2. Dosažené výsledky v jednotlivých oblastech

- Sociální oblast a prorodinná opatření (OPZ): vznikly nové služby a aktivity (např. příměstské tábory), které přispěly k posílení komunitního života a podpoře rodin.
- Zaměstnanost (OPZ): došlo k vytvoření nových pracovních míst, včetně zapojení znevýhodněných osob, čímž strategie podpořila integraci na trh práce a stabilizaci regionální ekonomiky.
- Infrastruktura a bezpečnost dopravy (IROP): realizace chodníků a dalších staveb zvýšila bezpečnost, dostupnost a komfort pohybu obyvatel.
- Sociální bydlení (IROP): zvýšila se kapacita a kvalita dostupného bydlení pro ohrožené skupiny, což významně přispělo k sociální inkluzi.
- Vzdělávání (IROP): modernizace odborných učeben zvýšila kvalitu výuky a posílila konkurenceschopnost škol.
- PRV: podpořil rozvoj zemědělství, venkovských služeb a spolkových aktivit, čímž posílil udržitelnost venkova.

3. Indikátory a finanční čerpání
Naprostá většina projektů dosáhla cílových hodnot indikátorů (některé i nad jejich rámec). Finanční prostředky byly čerpány účelně a účinně – MAS navyšovala alokace tam, kde byl největší zájem (zejména OPZ a PRV), a zajistila tak maximální využití zdrojů.

4. Udržitelnost a přidaná hodnota
Výstupy projektů jsou dlouhodobě udržitelné – obce zajišťují údržbu infrastruktury, město spravuje sociální byty, spolky a školy plánují pokračování aktivit. Strategie přinesla přidanou hodnotu ve formě posílení spolupráce místních aktérů, zlepšení kvality života obyvatel a rozvoje komunitní soudržnosti.

5. Celkové hodnocení
Cíle strategie byly naplněny ve vysoké míře. Strategie významně přispěla k posílení sociální soudržnosti, zlepšení infrastruktury, podpoře zaměstnanosti a kvalitě života v regionu. Potvrdila se správnost participativního přístupu při její přípravě a realizaci. Identifikované drobné problémy (administrativní zátěž, limity alokací) byly řešeny průběžně a neměly zásadní vliv na dosažení celkových cílů.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Odpověď:

Programový rámec / Opatření	Přímý cíl	Synergické efekty mimo PR
OPZ – Prorodinná opatření	Péče o děti, podpora rodin	Posílení komunitní soudržnosti, prevence sociálně-patologických jevů, rozvoj vzdělávacích kompetencí
OPZ – Zaměstnanost	Vytvoření nových pracovních míst	Podpora cestovního ruchu, zvýšení atraktivity regionu, stabilizace komunit
IROP – Bezpečnost dopravy	Bezpečný pohyb chodců	Podpora školní docházky, zlepšení dostupnosti služeb, vyšší kvalita života seniorů
IROP – Sociální bydlení	Dostupné bydlení pro ohrožené skupiny	Prevence bezdomovectví, zlepšení sociální stability a spolupráce sociálních služeb

IROP – Vzdělávání	Modernizace učeben	Rozvoj vzdělávacích kompetencí, zvýšení atraktivity regionu pro rodiny s dětmi
PRV – Podpora zemědělství a venkova	Rozvoj podnikání a služeb	Posílení spolkového života, udržitelnost venkova, místní identita

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď:

1. **Individuální a nepodpořené projekty v území MAS**
   Na území MAS Královédvorsko byla v hodnoceném období realizována řada projektů financovaných z jiných zdrojů (MPSV, Královéhradecký kraj, městské a obecní rozpočty, nadace, vlastní zdroje spolků). Tyto projekty významně přispěly k plnění cílů SCLLD, a to zejména v oblastech:

- **Komunitní práce a sociální oblast:** obce i neziskové organizace realizovaly vlastní komunitní akce, kulturní a vzdělávací programy, které posílily komunitní soudržnost a podporu rodin.
- **Vzdělávání a volnočasové aktivity:** školy a spolky investovaly do vybavení a aktivit, jež doplňovaly intervence IROP, např. sportovní turnaje, kulturní akce, programy pro děti a mládež.
- **Životní prostředí a venkovský prostor:** obce uskutečňovaly projekty na obnovu veřejných prostranství, výsadby zeleně nebo menší investice do obecní infrastruktury mimo rámec PRV.

2. **Další aktivity MAS mimo Programové rámce**
   MAS Královédvorsko se kromě administrace výzev věnovala také **vlastním rozvojovým aktivitám**, které přispěly k naplňování strategických cílů SCLLD, např.:

- organizace **komunitních příměstských táborů** a **komunitní práce v obcích**, které měly dopad na prorodinnou politiku, mezigenerační spolupráci a aktivizaci komunity,
- pravidelná akce **Den spolků**, posilující spolupráci a prezentaci občanského sektoru,
- animační a vzdělávací činnost MAS (semináře, konzultace, workshopy, World Café se starosty, výjezdy do příkladů dobré praxe),
- **podpora strategického plánování v obcích** – MAS pomáhala s metodikou a přípravou projektů, čímž posílila kapacitu obcí i mimo přímé financování z PR.

3. **Celkové zhodnocení**
   Individuální projekty a vlastní činnosti MAS tvořily **důležitý doplněk realizace SCLLD**. Přispěly k posílení synergických efektů, k naplňování strategických cílů mimo PR (např. místní identita, posílení komunitní spolupráce, zvýšení povědomí o MAS). MAS tak plnila nejen roli administrátora dotačních prostředků, ale také **iniciátora a koordinátora rozvojových aktivit**, čímž významně přispěla k celkovému naplnění cílů strategie.

Klíčová zjištění:

1. **Silné synergické efekty mezi cíli Programových rámců a strategickými cíli SCLLD.**
   Realizované projekty nejen naplnily své specifické cíle, ale současně podpořily i cíle mimo Programové rámce – zejména v oblasti komunitní soudržnosti, kvality života, prevence sociálního vyloučení, podpory vzdělávání a rozvoje venkova.
2. **Příklady synergií:**

- příměstské tábory (OPZ) posílily prorodinnou politiku, komunitní život a prevenci sociálně-patologických jevů,

- projekty zaměstnanosti (OPZ) přispěly k rozvoji cestovního ruchu a stabilizaci obcí,
- sociální bydlení (IROP) podpořilo inkluzi, prevenci bezdomovectví a spolupráci sociálních služeb,
- vzdělávací projekty (IROP) měly pozitivní vliv na atraktivitu regionu pro rodiny s dětmi a kvalitu pracovních příležitostí,
- projekty PRV posílily spolkový život, identitu venkova a udržitelnost místních komunit.

3. **Význam individuálních a nepodpořených projektů.** Na území MAS probíhala řada aktivit financovaných z jiných zdrojů (kraje, městské rozpočty, nadace, spolky), které doplňovaly cíle SCLLD – zejména v oblasti komunitní práce, vzdělávání, kultury, životního prostředí a drobných obecních investic.
4. **Další vlastní aktivity MAS mimo Programové rámce.** MAS se aktivně zapojila do činností podporujících cíle strategie – např. realizace komunitní práce a táborů, pořádání Dne spolků, vzdělávacích akcí, animační a metodické podpory obcím. Tyto činnosti posílily roli MAS nejen jako administrátora dotací, ale také jako koordinátora a iniciátora komunitního rozvoje.
5. **Celkové zhodnocení.** Synergie mezi jednotlivými intervencemi a doplňující aktivity mimo PR významně přispěly k naplnění strategických cílů SCLLD. Strategie tak byla naplňována komplexně – nejen prostřednictvím dotačních výzev, ale i díky doprovodným aktivitám obcí, spolků a MAS samotné.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Královédvorsko 2014–2020 byla naplněna ve vysoké míře. Realizované projekty v rámci Programových rámců (IROP, OPZ, PRV) dosáhly stanovených cílů, často i nad jejich rámec. Přinesly nejen přímé výstupy a výsledky, ale také výrazné synergické efekty, které posílily naplňování dalších strategických cílů SCLLD – zejména v oblasti komunitní soudržnosti, prorodinné politiky, vzdělávání, zaměstnanosti, sociální inkluze a rozvoje venkova.

Vedle projektů financovaných z Programových rámců sehrály důležitou roli i **individuální projekty a aktivity obcí, spolků a dalších aktérů**, které přispěly k plnění cílů SCLLD mimo rámec dotačních výzev (např. kulturní, vzdělávací a environmentální aktivity). Zásadní přínos měly také **vlastní aktivity MAS**, které podpořily animaci, komunitní práci, prorodinné aktivity, spolupráci spolků a posilování identity regionu.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Stanovené cíle SCLLD byly z velké části naplněny, některé indikátory dokonce překročeny.
2. Projekty realizované v rámci PR měly významné **synergické efekty** – podporovaly cíle i mimo své původní zaměření.
3. V území MAS probíhaly i další **individuální a nepodpořené projekty**, které doplnily plnění strategických cílů.
4. **Vlastní aktivity MAS** významně přispěly k animaci, podpoře spolků a zapojení komunity, čímž posílily přidanou hodnotu strategie.
5. Celkové naplnění cílů SCLLD potvrzuje relevanci a správné nastavení strategie,

které vycházelo z potřeb území a participativního zapojení místních aktérů.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?			
Klíčová zjištěn			
Intervence Programu rozvoje venkova ovlivnily do velké míry místní rozvoj. Realizace projektů, po kterých byla jak ze strany zemědělských, tak nezemědělských podnikatelů velká poptávka, ovlivnila zásadním způsobem podnikatelské prostředí a zaměstnanost na území MAS. Ze sedmi možných fichí byla evidována poptávka převážně v rámci Investic do zemědělských podniků, Podpory investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností a Neproduktivních investic v lesích. Jelikož poptávka po realizaci těchto fichí převažuje nad stávající finanční nabídkou ze strany MAS, přistoupí MAS po schválení evaluace ke změně FP PRV a provede přesuny zbývajících alokací z nepoptávaných fichí právě do těchto výše uvedených.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**	**Vyhodnocení implementace doporučení**
Úprava FP PRV (přesuny zbývajících alokací v rámci	Po schválení evaluace,	Ředitelka kanceláře MAS a projektová manažerka.	Doporučení bylo **implementováno částečně**. MAS

fiche 1, 2, 3, 6 do fiche č. 4 a dále přesun z fiche 7 do fiche 5.	nejpozději do 15. 6. 2019		identifikovala nečerpané nebo méně poptávané alokace ve fiche 1, 2, 3, 6 a připravila návrh přesunu prostředků do fiche 4, která reagovala na silnou poptávku ze strany podnikatelů. Současně navrhla přesun prostředků z fiche 7 (spolupráce) do fiche 5 (občanská vybavenost). Realizaci těchto změn však do určité míry omezovala metodika SZIF a procesní lhůty. Přesto se podařilo část alokací efektivně realokovat a následně vyhlásit další výzvy v poptávanějších oblastech.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Odpověď:

Intervence v rámci Programového rámce PRV významně přispěly zejména k **rozvoji podnikání, zlepšení občanské vybavenosti a podpoře komunitního života**. Přínosy v oblasti spolupráce a využití místního dědictví byly omezenější. Celkově však PRV představoval pro venkovské obce důležitý nástroj ke zlepšení kvality života a posílení místní ekonomiky.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:

Realizace projektů v rámci PRV jednoznačně přispěla ke **zlepšení dostupnosti služeb a stavu veřejné infrastruktury v území MAS Královédvorsko**. Díky podpoře došlo k obnově a rozvoji zařízení občanské vybavenosti, která byla často zastaralá nebo zcela chyběla. Výsledkem je **vyšší kvalita prostředí pro komunitní život i poskytování veřejných služeb**, což se pozitivně promítlo do každodenního života obyvatel venkovských obcí.

Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: V některých částech území MAS Královédvorsko se přístup ke službám a místní infrastruktuře **zásadně nezměnil**, zejména tam, kde nebyly projekty realizovány nebo kde intervence směřovaly pouze k drobným úpravám bez širšího dopadu. V těchto případech zůstává **dostupnost služeb a technický stav infrastruktury i nadále omezený**, což nadále ovlivňuje kvalitu života obyvatel a vyžaduje cílenou podporu v budoucím programovém období.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Obyvatelé venkovských obcí v území MAS Královédvorsko se díky realizovaným projektům **častěji zapojovali do místních akcí a komunitního dění**. Investice do veřejného prostoru, vybavenosti a zázemí pro spolkovou činnost vytvořily **lepší podmínky pro setkávání, neformální aktivity a kulturní i sportovní akce**, což vedlo k posílení sousedských vazeb a větší soudržnosti místních komunit.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Realizované projekty a podpora komunitních aktivit přinesly obyvatelům venkova **jednoznačný prospěch** – místní akce se staly nejen prostorem pro setkávání, ale také **nástrojem posilování mezilidských vztahů, sdílení tradic a budování lokální identity**. Díky zlepšenému zázemí a podpoře organizátorů byly akce přístupnější širšímu okruhu obyvatel, včetně dětí, seniorů i nově příchozích, a významně přispěly ke **kvalitě života ve venkovském prostředí**.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Na základě zjištění z hodnot indikátoru *„Počet nově vzniklých pracovních míst“* a výstupů z diskuse Focus Group lze konstatovat, že **strategie komunitně vedeného místního**				

rozvoje MAS Královédvorsko přispěla k vytvoření nových pracovních příležitostí, a to zejména v rámci Programového rámce PRV a OPZ.

Klíčová zjištění:

- **PRV**: Nejvýraznější přínos k tvorbě pracovních míst byl zaznamenán v rámci **fiche 4 – Podpora nezemědělského podnikání**, kde došlo k zakládání či rozšiřování provozoven a služeb, které generovaly nová pracovní místa.
- **OPZ**: V rámci opatření zaměřených na **zaměstnanost a prorodinná opatření** (např. školní kluby, příměstské tábory) došlo k částečnému zvýšení zaměstnanosti. Ve vybraných projektech byly vytvořeny **pracovní pozice na částečné i plné úvazky**, často s důrazem na začlenění znevýhodněných skupin.
- **Sociální podnikání**: Intervence zaměřené na vznik sociálních podniků vykázaly **potenciál pro tvorbu nových míst**, avšak jejich realizace byla ztížena administrativní náročností a nastavením podmínek. V některých případech byl dopad pouze očekávaný (např. podané žádosti ve fázi hodnocení).

Indikátorové plnění:

Z dostupných dat vyplývá, že **indikátor „Počet nově vzniklých pracovních míst“ byl překročen** (např. 480 % plnění v rámci PRV dle tabulky výstupů), což dokládá **výrazný pozitivní dopad** intervencí v této oblasti

Shrnutí:

MAS Královédvorsko svými výzvami a podporou přispěla k vytváření **nových pracovních příležitostí v regionu**, a to jak v podnikatelské sféře, tak ve veřejném a neziskovém sektoru. Tato intervence měla pozitivní dopad na **snižování nezaměstnanosti a stabilizaci obyvatelstva ve venkovských oblastech**.

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď:

Na základě analýzy kontextových ukazatelů a údajů ČSÚ je zřejmé, že **v období 2014–2020 nedošlo ke zvětšení území MAS Královédvorsko** – územní rozloha zůstala stabilní a počet zapojených obcí se nezměnil (setrvale 12 obcí). **Počet obyvatel MAS naopak mírně poklesl**, a to z 21 352 osob v roce 2013 na 21 046 osob v roce 2017, což představuje pokles o více než 300 obyvatel

Klíčová zjištění:

- **Rozloha MAS** zůstala beze změny – cca 11 197 ha.
- **Počet obcí v MAS** zůstává konstantní – 12 obcí.
- **Počet obyvatel** trvale mírně klesal v průběhu období – trend potvrzen i v mid-term evaluaciMid-term evaluace reali….
- **Nedošlo k přistoupení žádných nových obcí do MAS** v hodnoceném období.

Závěr:

Z dostupných dat vyplývá, že **územní velikost MAS Královédvorsko ani počet obyvatel se v období realizace SCLLD nezvýšily**. Mírný pokles počtu obyvatel odráží dlouhodobé demografické trendy menších obcí a venkovských oblastí. Tento vývoj je vhodné reflektovat při plánování budoucích intervencí – např. podporou dostupného bydlení, zaměstnanosti a občanské vybavenosti, která může přispět ke stabilizaci nebo nárůstu populace.

Klíčová zjištění:	

1. **Intervence PRV významně přispěly ke zlepšení kvality života na venkově**
   - Projekty podpořily rozvoj drobného podnikání, zlepšily občanskou vybavenost a zvýšily atraktivitu obcí pro život.

- Infrastruktura i služby se v řadě obcí **reálně zlepšily**, což vedlo k většímu zájmu obyvatel o zapojení do komunitních aktivit a akcí.

2. **Místní obyvatelé profitovali z realizovaných projektů**
   - Projekty měly **praktický dopad na každodenní život obyvatel** – umožnily setkávání, kulturní vyžití i rozvoj volnočasových aktivit.
   - Veřejné prostory a komunitní infrastruktura se staly centry komunitního života a **podpořily soudržnost obyvatel**.
3. **SCLLD přispěla ke vzniku nových pracovních příležitostí**
   - Především díky intervencím PRV (podpora podnikatelů) a OPZ (komunitní a prorodinné služby) došlo ke **vzniku nových pracovních míst**, často s místními pracovníky.
   - Indikátor „počet nově vzniklých pracovních míst“ byl **výrazně překročen**, což dokládá pozitivní dopad strategií na zaměstnanost.
4. **Velikost MAS zůstala neměnná, počet obyvatel mírně poklesl**
   - MAS Královédvorsko se územně nerozšířila – **nedošlo k přistoupení nových obcí**.
   - **Počet obyvatel mírně klesal**, což je odrazem širšího demografického vývoje ve venkovských regionech.
   - Tento trend je důležitým varovným signálem a je vhodné na něj reagovat v budoucím plánování – např. podporou dostupného bydlení a občanské vybavenosti.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

*Na základě dostupných údajů, hodnot indikátorů, případových studií a výstupů z Focus Group lze konstatovat, že **intervence v rámci Programu rozvoje venkova (PRV) významně přispěly k místnímu rozvoji ve venkovských obcích MAS Královédvorsko**. Realizované projekty měly **přímý dopad na kvalitu života obyvatel, rozvoj podnikatelského prostředí i komunitní soudržnost**.*

*Intervence PRV měly **výrazný přínos pro rozvoj venkovských obcí v území MAS Královédvorsko**, zejména v oblasti podnikání, služeb a komunitního života. Projekty byly věcně zacílené, efektivní a reagovaly na skutečné potřeby obcí. Přesto zůstává prostor pro **silnější podporu spolupráce, kulturní identity a meziobecních vazeb**, které mohou být v dalším období důležitým nástrojem stabilizace obyvatel a rozvoje území.*

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. **Podpora podnikání a tvorba pracovních míst**

Intervence v rámci fiche 4 vedly ke **vzniku a rozvoji drobného podnikání**, posílení služeb a vytvoření nových pracovních příležitostí.
Indikátor *„počet nově vzniklých pracovních míst“* byl výrazně překročen, což potvrzuje **vysoký ekonomický přínos PRV** v území.

2. **Zlepšení občanské vybavenosti a infrastruktury**

Projekty financované z fiche 5 přispěly ke **zkvalitnění veřejných prostor a zázemí pro komunitní a spolkové aktivity**.
To vedlo k častějšímu zapojení obyvatel do místního dění a posílení **společenské soudržnosti**.

3. **Podpora komunitního života a neformálních vazeb**

Intervence přinesly **reálný prospěch pro obyvatele venkova** – zázemí pro akce,

setkávání a aktivity různého typu bylo lépe dostupné, což **motivovalo obyvatele k účasti na komunitním životě**.

4. **Omezený přínos v oblasti spolupráce a kulturního dědictví**

V oblasti spolupráce (fiche 7) a podpory kulturního dědictví byl zaznamenán **nižší zájem žadatelů**, což se odrazilo v omezeném počtu realizovaných projektů.

5. **Stabilita územního rozsahu a mírný pokles obyvatel**

MAS se územně nerozšířila a počet obyvatel mírně klesal, což ukazuje na nutnost **další cílené podpory atraktivity obcí pro bydlení a podnikání**.

Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)

Stručný popis strategie

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Královédvorsko nese název „MAS Královédvorsko – nové příležitosti našemu regionu“. Byla zpracována pro období 2014–2020 a její realizace pokračovala až do roku 2024. Strategie byla vytvořena participativním způsobem ve spolupráci s klíčovými aktéry regionu, zástupci obcí, neziskového sektoru, podnikatelů i občanů. Strategický dokument reflektuje skutečné potřeby území a stanovuje priority rozvoje, které byly postupně naplňovány prostřednictvím tří programových rámců: Integrovaný regionální operační program (IROP), Operační program Zaměstnanost (OPZ) a Program rozvoje venkova (PRV).

Jednotlivé programové rámce byly zaměřeny na podporu veřejné infrastruktury a služeb (IROP), sociálního začleňování, prorodinných a komunitních aktivit (OPZ), a rozvoj podnikání a občanské vybavenosti ve venkovských oblastech (PRV). Strategie byla v průběhu realizace upravována podle aktuální poptávky a možností v jednotlivých operačních programech.

Průběh zpracování ex-post evaluace

Ex-post evaluace strategie byla zpracována v roce 2025 za účelem zhodnocení implementace SCLLD v území MAS Královédvorsko a zajištění podkladů pro přípravu strategie na nové programové období. Evaluace byla realizována pracovníky MAS ve spolupráci s odborným externím hodnotitelem a s podporou členů správních orgánů MAS.

Hodnocení bylo založeno na kombinaci kvantitativních a kvalitativních metod. Byla provedena podrobná analýza výstupních a výsledkových indikátorů, studium monitorovacích zpráv (ISgCLLD), případových studií vybraných projektů a výstupů z Focus Group, která proběhla za účasti zástupců obcí, neziskového sektoru, škol, poskytovatelů sociálních služeb i podnikatelů. Do sběru dat byli aktivně zapojeni i zaměstnanci MAS, kteří na základě znalosti území poskytli důležitý kontext pro interpretaci zjištění.

V průběhu evaluace bylo nutné řešit některé výzvy, především nedostatek podrobných dat k novějším indikátorům či projekty ve fázi realizace. Tyto překážky byly překonány cílenými rozhovory s příjemci a analýzou doplňkových podkladů. Evaluace přinesla nejen souhrnné zhodnocení strategie, ale i konkrétní doporučení pro zlepšení implementace CLLD v následujícím období.

Shrnutí klíčových zjištění z oblastí A–C

Evaluace ukázala, že realizace strategie SCLLD v území MAS Královédvorsko byla ve většině sledovaných oblastí úspěšná. Mezi hlavní přínosy patří vysoká absorpční kapacita území, efektivní naplňování indikátorů, posílení komunitního života a rozvoj občanské vybavenosti. Významná byla i schopnost MAS reagovat na aktuální potřeby území, včetně operativního přesunu alokací mezi opatřeními a zavádění nových fichí.

Naopak slabší stránky byly identifikovány v oblasti spolupráce (nízký zájem o fiche 7), v obtížné dostupnosti některých typů intervencí a v administrativních omezeních, která bránila plné flexibilitě MAS. MAS musela rovněž během realizace několikrát upravovat cílové hodnoty indikátorů a reagovat na změny v metodice řízení operačních programů. V oblasti demografie se ukázal mírný pokles počtu obyvatel, což odráží širší regionální trendy a poukazuje na potřebu cílenějších opatření v příštím období.

Hlavní výsledky implementace SCLLD (2014–2024)

V období 2014–2024 bylo v rámci SCLLD MAS Královédvorsko vyhlášeno více než 35 výzev a podpořeno přes 100 projektů. Byly vytvořeny desítky nových pracovních míst, zrekonstruována nebo vybavena řada veřejných prostor a zázemí, a posílena dostupnost komunitních a sociálních služeb. Strategie také přinesla nepředpokládané pozitivní dopady – posílila spolupráci mezi obcemi a neziskovým sektorem, aktivizovala dobrovolnictví a přispěla ke zvýšení participace veřejnosti na místním rozvoji.

Program rozvoje venkova přinesl nejvýraznější přínos v oblasti rozvoje podnikání a zlepšení kvality života ve venkovských oblastech. OPZ přispěl k rozšíření nabídky služeb pro rodiny, seniory a znevýhodněné skupiny. IROP umožnil zlepšit infrastrukturu školství, sociálních služeb a veřejných prostor.

Doporučení a návrhy na zlepšení pro další období

Na základě evaluace MAS doporučuje:

- Posílit alokaci pro oblasti s vysokou poptávkou (sociální služby, školství, podnikání).
- Zavést víceleté tematické výzvy umožňující strategičtější plánování.
- Podporovat integrované projekty a vícezdrojové financování.
- Zjednodušit administrativní procesy a zvýšit pravomoci MAS při úpravách finančních plánů.

MAS plánuje využít výsledky evaluace jako vstup do přípravy nové strategie pro období 2028+. Identifikovaná doporučení budou projednána s partnery v území a postupně integrována do budoucího nastavení výzev, konzultací i struktury programových rámců.

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu s dokumentem Královédvorsko svěřena rozhodovacímu orgánu MAS.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Královédvorsko realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 15 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Královédvorsko

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace			
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	Leden 2025	Květen 2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	Červen 2025	Červen 2025	
Sebeevaluace procesů v Oblasti A	Červen 2025	Červen 2025	
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	Červenec 2025	Červenec 2025	

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Jednání Focus Group			
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	**Červenec 2025**	**Červenec 2025**	
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	Srpen 2025	Srpen 2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	Srpen 2025	Srpen 2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	Srpen 2025	Srpen 2025	
Jednání Focus Group			
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	Srpen 2025	Srpen 2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			5.9.2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			**5.9.2025**
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			